

A felelőssége többek között, hogy a munkaköri feladatokat önállóan személyes felelősséggel végzi, a munkahelyen való megjelenés a kiadott munkavédelmi felszerelésben kötelező, amennyiben ezt nem teszi meg és nem tudja felmutatni, annak ára levonásra kerül.

3. A mezőgazdasági termékek előállítása- a növénytermesztés és az állattenyésztést is beleértve- a termékek bevételezése, raktározása, raktárból való kiadása, az esetleges értékesítés bizonylatolása.

A közmunka programok keretein belül állattartás és mezőgazdasági termékek előállítása is megvalósult 2016. évben. Az állattartáshoz kapcsolódóan sertés nyilvántartás áll rendelkezésre, amelyen a beszerzések és vágott mennyiségek követhetők. Az ellenőrzés időpontjában 4 db sertés volt fellelhető az ólban, amely a nyilvántartás adatának megfelelő. A nyilvántartásból pontosan látható a sertés vágások időpontja. Összesen 23 sertés-beszerzés történt, 11 alkalommal volt vágás, amelynek során 19 volt a csökkenés. Az ellenőrzés a 2016. évi vágásokhoz kapcsolódóan tekintette át a dokumentumokat. Hatósági állatorvos aláírásával állatorvosi bizonyítvány, sertés szállítólevél, valamint a húszállítási igazolás állt rendelkezésre. Tehát a vágások hivatalos dokumentumai elkészültek, amelyek a sertés nyilvántartás adataival egyezők voltak. A 2016.08.31-i vágás dokumentumai a húszállítási igazolást nem tartalmazták. A névtelen levélben 2017.01.28-i disznóvágás kerül említésre. A sertés nyilvántartásban ilyen vágás nem szerepel.

Az önkormányzatnál a sertéshúsokról egy összesítő kimutatás készült, amely az éves összesített adatokat tartalmazza, melyek a következők:

Sertéshús kimutatás			
	Konyha	Raktár	Eladás
Tiszta hús	995 kg	60 kg	145 kg
Belsőség	7 kg	15 kg	-
Zsír, csont, fej, háj, tepertő	495 kg	303 kg	-
Összesen	1497 kg	378 kg	145 kg

Az ellenőrzés javasolja egy részletesebb kimutatás vezetését, ahol pontosan nyomon követhető a húszállítási igazolásokon feltüntetett mennyiség felhasználása. A felhasználás nagy része a szociális konyhán történik, egy másik rész raktárra vételre került, valamint értékesítés is megvalósult. Annak bizonylatain a készlet nem követhető, mivel nyugta kiadáskor csak egy összegben szerepel az értékesítés, számla kiállítására nem került sor.

A mezőgazdasági programokban megtermelt zöldségfélékről összesítő kimutatás készült az önkormányzatnál, amelynél látható 2016. év során a saját konyhán felhasznált mennyiség, az értékesített készlet és a raktári készlet.

Az ellenőrzés néhány készletnél összeegyeztette a konyhán saját termelésüként bevételezett, valamint a nyilvántartásban szereplő összesítő adatokat, amelyek nem egyeztek:

Megnevezés	Konyhai kartonon szereplő	Nyilvántartás szerint konyhán felhasznált
Vöröshagyma	250,3 kg	285 kg
Fokhagyma	3,14 kg	8 kg
Burgonya	605,8 kg	663 kg
Sárgarépa	97,7 kg	134 kg
Gyökér	46,29 kg	112 kg

A konyhai bevételezéshez bizonylat nem készül, mivel csak egy ideiglenes felírás alapján történik a bevételezés.

Az ellenőrzés javasolja a fenti eltérések kivizsgálását, valamint a gyakorlat áttekintését, mivel a konyhai bevételezésnek jelenleg nem volt fellelhető dokumentuma. Indokolt a megtermelt termékekről folyamatos nyilvántartást vezetni, amelyből a leszedett mennyiség jól látható, a konyhára átadást pedig átadás-átvételi bizonylaton végezni az élelmezésvezető és az átadó aláírásával.

4. A közmunka végzés során használt szerszámok kezelése.

Az önkormányzat eszközeiről nyilvántartással rendelkezik. A közmunkaprogramokban használt eszközök használatához szerszám átadás-átvételi ívet vezetnek. Ezekon minden nap nyomon követhető, hogy kinél milyen szerszám van, valamint az visszakerült-e a raktárba. A nyilvántartásokon a szerszám átvétel aláírással nem volt igazolt a vizsgált esetekben (mezőgazdasági program: 2016. május 2., 2017. március 13.).

A szerszámok az önkormányzat épületeiben több helyen fellelhetőek, az ellenőrzés több gereblyét, talicskát, locsolókannát, stb.-t látott. A leltározás során lesz megállapítható, hogy hiányzik-e az összes eszközből valamely.

5. Az önkormányzati tulajdonban lévő, de jelenleg használaton kívül álló középületek állagmegóvása, őrzése. A szándékos rongálás kiderítése érdekében tett intézkedések.

A belső ellenőrzés két tagja az önkormányzat tulajdonában lévő Hermann Ottó (volt iskola) épületét bejárta, amelyből megállapítható, hogy ez az épület csak

eszközök tárolására van használva. Az épület korábban iskolaként működött, de mivel ez a funkciója megszűnt, ezért azóta állaga ténylegesen romlik. A bejárati ajtó kulccsal nyitható, az ajtókon kirívó rongálást az ellenőrzés tagjai nem észleltek. Az ablakokon néhány helyen sérülés nyomai fellelhetők (az üvegek itt-ott kisebb-nagyobb mértékben megsérültek). A polgármester elmondása szerint ezek a sérülések sokszor munkaidő után, hétvégén keletkeztek. A felelőseinek megtalálása nem valószínű. A javítások a szűkös anyagi források miatt egyelőre nem lehetségesek.

6. Az önkormányzat gépkocsi használatával kapcsolatban: a gépkocsi használatának engedélyezése, a gépkocsi használat indokoltsága, menetlevéllel való ellátása, a gépkocsivezető meghatalmazása, a megtett út nyilvántartása, üzemanyag használat nyilvántartása. Munkagépek, traktor használata.

Csernely Község Önkormányzata jelenleg gépjárművek igénybevétele és használatának szabályzatával rendelkezik, amely 2017. január 1-től hatályos. Az önkormányzat gépkocsi használatával kapcsolatban a szabályzat tartalmazza a gépkocsi használatának engedélyezését, a gépkocsi használat indokoltságát, menetlevéllel való ellátást, a gépkocsivezető meghatalmazására, a megtett út nyilvántartására, üzemanyag használat nyilvántartásra, munkagépek, traktor használatára vonatkozó előírásokat is.

Az előző időszakra vonatkozóan a jelenlegi dolgozói gárda a szabályzatot bemutatni nem tudta. A most hatályos szabályzat előírásai:

A gépjármű koordinátor (polgármester) feladatai:

- jelentkező igények alapján megtervezi a napi üzemeltetési feladatokat
- időszakonként egyeztetni az induló km-óra állást a ténylegessel, stb.

A kulcsos gépkocsit az önkormányzatnál munkaviszonyban álló, az arra jogosító engedéllyel rendelkező személy vezethet. A kulcsos gépkocsi vezetésére vonatkozó engedélyt a polgármester adja ki. A kiadott engedélyekről nyilvántartást kell vezetni.

Az önkormányzat tulajdonában lévő Ford Transit gépjárművet a polgármesteren kívül a vizsgált időszakban két közfoglalkoztatott (Halász Tibor, Fehérvári János) vezette (két út kivételével), akik a gépkocsi vezetésére vonatkozóan polgármester által aláírt, 2014.10.15-ei keltezésű megbízólevéllel rendelkeznek.

A menetlevelek vizsgálatánál a megállapítások a következők:

- a menetlevelet folyamatosan vezetik
- az utazás célja nem minden esetben van feltüntetve
- a szabályzat II./4. pontja szerint, „a menetlevélen feljegyzett adatokat a gépjárművezető aláírásával igazolja”. A gépjárművezető neve a menetleveleken feltüntetésre kerül, viszont az aláírása több esetben elmaradt (pl. 2017. 02.06., 2017.03.02., 2017.03.07.).

- a menetleveleken látható, hogy van olyan eset, amikor nem a kijelölt dolgozók és a polgármester voltak a gépkocsivezetők. (2016.05.20-Hegyiné Bárdos Judit, 2016.11.03. Tuzai László). A menetlevélhez kapcsolódóan Hegyiné Bárdos Judittal megállapodás kötése került sor, amiben hiányosság, hogy nem került rögzítésre a bérbeadásra vonatkozóan az, hogy milyen időszakra és milyen utazási célra adják bérbe az önkormányzat tulajdonában lévő autóbust. A másik alkalom a polgármester elmondása szerint a rendőrséggel való együttműködéshez kapcsolódó utazást takar. A menetlevelek a gépkocsivezetők aláírását itt sem tartalmazzák.

- az ellenőrzés egy olyan napot talált (2017. március 22.), amikor a menetlevélen feltüntetett utazási cél: „Miskolc Nagybani”, és a gépjárművezető Fehérvári János. Az óvodai konyha részére történt vásárlás. Más dokumentált piacra való utazás a menetleveleken csak egyszer dokumentált.

A gépjármű üzemanyag fogyasztásának és a futott kilométer alapján elszámolható mennyiségnek összevetése a vizsgált időszakban megtörtént, amely éves szinten megtakarítást mutat.

Vizsgálta az ellenőrzés az önkormányzat tulajdonában lévő traktorhoz kapcsolódó üzemeltetési feladatok végrehajtását. A gépjárműhöz vásárolt üzemanyagról nyilvántartást vezetnek, de az üzemeltetéshez—üzemanyag elszámolást nem készítik a 60/1992.(IV.1.) Korm. rendeletnek megfelelően.

Erre a 2016. évi belső ellenőrzés is fel hívta a figyelmet. Az üzemeltetéshez szigorú számadású munkaóra (gépóra) nyilvántartást továbbra se vezetnek, füzetben rögzítik a naponta végrehajtott tevékenységet, üzemóra állást, tankolást. A nyilvántartás a gépjármű vezető nevét nem tartalmazza. Brilla Béla közfoglalkoztatott részére megbízólevél készült az önkormányzat tulajdonában lévő traktor valamint a hozzá tartozó berendezések, gépek vezetésére illetve vontatására.

Összefoglaló

Az ellenőrzés több vizsgált területnél a dokumentálások pontosságára, szabályszerűségére hívta fel a figyelmet.

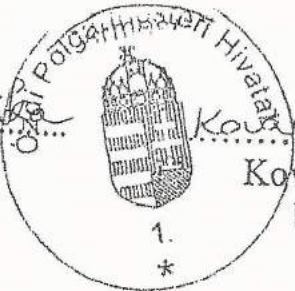
Az ellenőrzési jelentésben meghatározottak alapján javasolja az ellenőrzés:

1. a saját termelésű zöldségekhez, a sertés feldolgozáshoz pontosabb nyilvántartás vezetését, a konyhai felhasználásra átadott mennyiségekhez átadás-átvételi bizonylat készítését.
2. a számszám kiadások pontos dokumentálását az átvevő részéről is.
3. a menetlevelek gépjármű üzemeltetési szabályzat szerinti vezetését.
4. munkagép használatára vonatkozó előírások betartását.

Ózd, 2017. május 18.

Elekné Kovács Erika
Elekné Kovács Erika
ell. csoportvezető

Kovácsné Balogh Erika
Kovácsné Balogh Erika
belső ellenőr



Záradék:

Az ellenőrzési jelentés tervezetben foglaltakat megismertem.

.....

Borsodi András
Polgármester

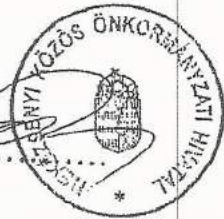


Az ellenőrzési jelentés tervezetben foglaltakat megismertem.

Meleky, 2017.06.08.

Meleky

Jegyző





BORSOD-ABAUJ-ZEMPLEN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/13/07651-4/2017.

Ügyintéző: dr. Vámosi Fanni

Telefon: 46/512-925

Tárgy: Tájékoztatás és
szakmai segítségnyújtás

Dr. Szűcs-Tardi Beáta

Jegyző asszony útján

Bíró Hedvig, Sajóvölgyi Gyula és Vincze József

képviselők

részére

Csermely Községi Önkormányzat

Csermely

Kissor út 26.

3648

Tisztelt Képviselő-testületi Tagok!

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalhoz (ügyintézés helye: Hatósági Főosztály, Törvényességi Felügyeleti Osztály, a továbbiakban: Kormányhivatal) a Nemzeti Jogszabálytár (a továbbiakban: Njt.) felületén 2017. július 24. napján érkezett Csermely Községi Önkormányzat Képviselő-testülete által 2017. június 30. napján megtartott üléséről szóló jegyzőkönyv előterjesztéséhez csatolt beadványuk. Ezt követően pedig 2017. augusztus 3. napján érkezett az Njt. felületén a Nekézsenyi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjétől a beadványt részben megismétlő és részben további, a 2017. július 12. napján megtartott testületi ülésen felmerült kérdéseket tartalmazó szakmai állásfoglalás kérésére vonatkozó megkeresés.

A beadványokban foglaltakat részben érintően 2017. augusztus 8. napján, a Kormányhivatali hivatali helyiségében személyesen is megkereste Dr. Szűcs-Tardi Beáta jegyző asszony, Borsodi László polgármester, Sajóvölgyi Gyula és Vincze József képviselők, akiket a Kormányhivatal előzetes szóban tájékoztatott a fenti megkeresésekben foglaltakkal kapcsolatban is, amelyről külön jegyzőkönyv készült.

- I. A 2017. június 30. napján megtartott testületi ülésrel kapcsolatban az előterjesztéshez csatolt beadvány vonatkozásában az alábbiakról tájékoztatom Önöket.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (3) és (4) bekezdéseire figyelemmel a Kormányhivatal törvényességi felügyeleti eszközei korlátozottak. A Möt. 132. § (3) bekezdése szerint a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásban vizsgálja az érintett működésének, döntéshozatali eljárásának, döntéseinek jogszerűségét, valamint a jogalkotási, továbbá jogszabályon alapuló döntési és feladatellátási kötelezettségének

Hatósági Főosztály

3525 Miskolc, Városház tér 1. Telefon: (36-46) 512 940 Fax: (36-46) 512 943

teljesítését. További korlátozást jelent, hogy a Möt. 132. § (4) bekezdése szerint a törvényességi felügyeleti eljárás nem terjed ki azokra a döntésekre, amelyek alapján munkaügyi vitának vagy közszolgálati jogviszonyból származó vitának, jogszabályban meghatározott bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásnak van helye, vagy amelyeket a képviselő-testület mérlegelési jogkörében hozott.

A Kormányhivatal törvényességi felügyeleti jogkörében szakmai állásfoglalás kiadására nem jogosult, a Möt. 133. § (3) bekezdése alapján a Kormányhivatal szakmai segítséget nyújt az érintett részére az általa alkalmazandó jogszabályok tartalmával összefüggésben az érintett jogszerű működése céljából.

A beadvány tartalmazza, hogy a testületi üléseken többségi szavazással, határozathozatal nélkül, de jegyzőkönyvi rögzítéssel döntött a képviselő-testület egyes kérdésekben.

A Möt. 52. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza ezen jogszabályhely által felsoroltakat. A Möt. 52. § (1) bekezdés m) pontja alapján a jegyzőkönyv tartalmazza a hozott döntéseket.

A képviselő-testület döntései a Möt. 48. § (1) bekezdése alapján határozat vagy rendelet, amelynek értelmében a jegyzőkönyvben a testület döntése vagy határozati formában jelenik meg, vagy pedig rendeletet alkot magasabb szintű jogszabályok rendelkezéseinek figyelembe vétele mellett. A képviselő-testületi határozatok sorszámát a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet 15. § (1) bekezdése értelmében évenként egytől kezdődően folyamatosan, növekvő sorrendben kell meghatározni. Az önkormányzati rendelet Magyarország Alaptörvényének T cikk (2) bekezdése alapján jogszabály, amelynek megalkotására a magasabb jogszabályok – így különösen a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM. rendelet - rendelkezéseinek megfelelően, az erre irányadó jogalkotási eljárás szabályainak betartásával kerülhet sor.

Határozathozatal esetén a képviselő-testület üléséről készült jegyzőkönyvben a szavazásra feltett javaslatról született döntésnek megfelelő tartalmú, sorszámozott határozatot kell rögzíteni. A jegyzőkönyv elkészítéséről a Möt. 52. § (2) bekezdése alapján a jegyző gondoskodik.

A beadvány által hivatkozott határozathozatal nélküli jegyzőkönyvi rögzítéssel hozott „döntés” nem felel meg a határozati formának, így az nem tekinthető a képviselő-testület döntésének, amelynek így a kikényszerítésére sincs lehetőség. Amennyiben a képviselő-testület egy adott tárgykört érintően végrehajtható, és kikényszeríthető döntést kíván hozni, azt minden esetben a **határozati formának megfelelő rögzítéssel kell a jegyzőkönyvnek tartalmaznia.** A jegyzőkönyvnek csak a leíró részben tárgyalt és határozatban nem rögzített tárgykörök mindaddig nem válnak végrehajthatóvá, amíg a képviselő-testület az erre irányadó döntéshozatali eljárásában ezt egy konkrét határozatban nem rögzíti.

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2014.(X. 29.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban Szmsz.) 7. § (5) bekezdése alapján az ülés összehívása írásbeli meghívó útján történik. A meghívót az ülés kitűzött időpontját megelőzően legalább 3 nappal korábban kell a képviselők részére megküldeni. Az írásbeli meghívót az ülés

összehívására jogosult írja alá. Az Szmsz. 7. § (6) bekezdése szerint az írásbeli meghívónak tartalmaznia kell: az ülés helyét és kezdésének időpontját, **a javasolt napirendi pontokat és az előterjesztők neveit.**

A Möt. 52. § (1) bekezdés e) pontja alapján a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontokat, h) pontja alapján a szavazásra feltett döntési javaslat pontos tartalmát, i) pontja alapján a döntéshozatalban résztvevők számát, az m) pontja alapján a hozott döntéseket, valamint n) pontja alapján a szervezeti és működési szabályzatban foglaltakat.

A fentiekből tehát levezethető, hogy a döntéshozatali eljárás a képviselő-testületi ülésre szóló meghívóval kezdődik, amely tartalmazza az ülésen tárgyalandó tárgyköröket, javasolt napirendi pontokba szedve. Ezt követően az ülésen a javasolt napirendi pontok elfogadásáról dönt a testület, majd a jegyzőkönyv külön tartalmazza a tárgyalt napirendi pontokat is, amelynél a jegyzőkönyvből ki kell tűnnie a szavazásra feltett javaslat pontos tartalmának, majd az adott határozat meghozatalához szükséges szavazatszám (egyszerű többség, vagy minősített többség) megléte mellett a szavazással eldöntött határozatot.

A határozathozatali eljárás fenti szakaszainak betartása a garanciája annak, hogy a végeredményt a képviselő-testület döntéseként lehessen tekinteni. Amíg a döntéshozatali eljárás végén nem hoz a képviselő-testület határozatot, az addig elhangzottakat csak a döntés előkészítésének, vitának, vagy javaslatnak lehet tekinteni, addig azt végrehajtani nem lehet.

A Möt. 81. § (3) bekezdés d) pontja alapján a jegyző tanácskozási joggal vesz részt a képviselő-testület, a képviselő-testület bizottságának ülésén, az e) pont alapján pedig jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő.

A Möt. 52. § (1) bekezdés k) pontja alapján a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzését. A fentiek alapján tehát, ha a **képviselő-testület a döntéshozatali eljárást megsérti azzal, hogy egy végrehajtandó döntést határozathozatal nélkül akar meghozni, a jegyzőnek kötelessége jelzéssel élni a jogszabálysértés vonatkozásában.**

A beadvány 1. pontjában leírják, hogy megalakult a Csernelyi Derelyések Hagyományőrző Egyesülete, amellyel a képviselő-testület 2017. március 29. napján megtartott testületi ülésen hozott határozata alapján megkötendő együttműködési megállapodást a polgármester a mai napig nem írta alá.

A beérkezett és rendelkezésre álló jegyzőkönyvek tartalma alapján megállapítható, hogy a képviselő-testület az 52/2017. (III. 29.) határozatában döntött a Csernelyi Derelyések Hagyományőrző Egyesülettel kötendő együttműködési megállapodásról, amelyben felhatalmazta a polgármestert az együttműködési megállapodás aláírására. **A képviselő-testület határozata azonban nem tartalmaz annak végrehajtására vonatkozó határidőt.**

A megállapodás aláírására felhatalmazott **polgármester csak az 52/2017. (III. 29.) határozatában foglalt megállapodás keretein belül intézkedhet, amelynek feltétele a megállapodás megléte, és a határozat végrehajtására az abban foglalt határidő betartása.** Annak érdekében, hogy a

jövőben a határozatok végrehajtására felhatalmazott polgármester szabályszerűen tudjon intézkedni szükséges a határozatban határidő megjelölése és a végrehajtáshoz szükséges dokumentumok rendelkezésre bocsátása.

A beadvány 2. pontja szerint határozathozatali nélkül testületi ülés tárgyát képezte Csemelyi Derelyések Hagyományőrző Egyesület kiállításának megrendezéséhez helyiség átadása, amelyről az átadás-átvétel még nem történt meg.

Ahhoz, hogy a polgármester szabályszerűen a képviselő-testület döntésének megfelelően tudjon eljárni, szükséges, hogy a döntést határozatban állapítsa meg a képviselő-testület, mivel ez határozza meg a polgármester eljárásának, jogainak, kötelezettségeinek a kereteit. Önkormányzati tulajdon tekintetében pedig figyelemmel kell lenni a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) rendelkezéseiben és az önkormányzat mindenkorai vagyonrendeletében foglaltakra. Az Nvtv. 1. § (2) bekezdése határozza meg, hogy mi minősül nemzeti vagyonnak, így e körbe tartoznak a helyi önkormányzat tulajdonában álló dolgok is. Az Nvtv. meghatározza a nemzeti vagyonnal való felelős gazdálkodás szabályait is, amely keretein belül szigorú szabályok vonatkoznak az önkormányzati vagyon átruházására, kezelésére és hasznosítására. Ezen szabályokat követően pedig a helyi önkormányzat vagyonrendelete tartalmaz még egyéb rendelkezéseket arra nézve pl. hogy az adott önkormányzati tulajdonnal való rendelkezés, jogcímtől vagy értéktől függően a képviselő-testület vagy a polgármester hatáskörébe tartozik.

A beadványból nem derül ki, hogy az átadás-átvétel milyen jogcímet, átruházást, vagy hasznosítást (pl. bérbeadást) takar, illetve az adott önkormányzati tulajdon vonatkozásában kinek van hatásköre a döntés meghozatalára. Emellett fontos kiemelni, hogy akár tulajdon átruházás, akár hasznosítás, pl. bérbeadás esetén a jogügylet teljesítéséhez szükséges ezek dokumentumokban való rögzítése is, ahhoz, hogy a képviselő-testület a jó gazda gondosságával és a felelős gazdálkodás elvének betartásával járjon el. Így pl. szükséges egy ingatlan bérbeadásához, hogy a bérleti szerződés rendelkezésre álljon.

A Möt. 84. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására polgármesteri hivatalt vagy közös önkormányzati hivatalt hoz létre. A Möt. 81. § (1) bekezdése alapján a jegyző vezeti a polgármesteri hivatalt vagy a közös önkormányzati hivatalt, amely rendelkezéseket figyelembe véve szükséges, hogy a jegyző a döntések előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatokat ellássa, így pl. a bérleti szerződést előkészítse.

A fenti jogszabályokon túlmenően pedig az önkormányzat tulajdona vonatkozásában szükséges, hogy az átadás-átvétel az önkormányzatra vonatkozó belső szabályzatoknak, így pl. leltárkészítési szabályzatnak is megfelelő legyen.

A Möt. 115. § (1) bekezdése alapján a helyi önkormányzat gazdálkodásának biztonságáért a képviselő-testület, a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felelős.

Mindaddig, amíg a képviselő-testület nem hoz határozatot, vagy nem ruházza át hatáskörét a polgármesterre, és a döntés végrehajtásához szükséges feltételek (szerződések, egyéb

dokumentumok, a szabályszerűséget biztosító belső szabályzatok) nem állnak rendelkezésre, a polgármester nem járhat el, mert eljárása akkor jogszabállyal ellentétes lenne.

A beadvány 3. pontja alapján testületi üléseken többször elhangzott, hogy az előző testület által megszüntetett nyugdíjas klubot vissza szeretnék állítani, amely vonatkozásában a klub működéséhez szánt helyiséget a mai napig nem adták át, holott erre a polgármester 2016. december 31. napjáig ígéretet tett.

Az előző ponttal kapcsolatban kifejtettek alapján itt is fel kell hívni a figyelmet, hogy konkrét képviselő-testületi döntés hiányában erre nincs lehetőség. A beadvány szintén nem említi, hogy az átadás milyen jogcímen valósul meg és ebben az esetben is figyelembe kell venni az Nvtv. és a helyi önkormányzat vagyonrendeletében valamint belső szabályzataiban foglaltakat, amelyek figyelmen kívül hagyása esetén nem lehet szabályszerű a polgármester eljárása.

A beadvány 4. pontja az orvosi rendelő fűtésproblémáit említi. A beadvány részletezi, hogy az elmúlt év hasonló időszakában – éves jelentésükben - szintén kérték a fűtés rendezését, amit a polgármester akkor megígért, de ez mind a mai napig részéről csak ígéret maradt

A Kormányhivatalhoz beérkezett jegyzőkönyvekből megállapítható, hogy a képviselő-testület 2016. október 26. napján megtartott testületi ülésén a 63/2016 (X. 26.) határozatában a fűtés korszerűsítésének támogatásáról döntött, amelyben hozzájárult ahhoz, hogy az orvosi rendelő és a könyvtár épületébe visszaszerelésre kerüljenek a gázorák, melyhez szükséges kémények rendbetételének és felújításának költségét 570.230.- Ft. összegben biztosítja. **A határozat nem tartalmazza azonban, sem a határozat végrehajtásának határidejét, sem pedig annak felelőssét.**

A képviselő-testület 2017. május 30. napján megtartott testületi ülésén a 7. napirendi pont keretében tárgyalta a község egészségügyi helyzetéről szóló tájékoztatót. **A jegyzőkönyv leíró részében olvasható, hogy az orvosi rendelő fűtésproblémáját ismételtten megemlíti Vincze József és Sajóvölgyi Gyula képviselők, azonban ezt követően a 80/2017. (V.30.) határozatban már csak a község egészségügyi helyzetéről szóló tájékoztató elfogadásáról dönt a testület.**

A 4. pontban vázolt esetben is szükséges a polgármester szabályszerű eljárásához, hogy a képviselő-testület határozatban rögzítse döntése pontos tartalmát és felhatalmazza a polgármestert mely jogok és kötelezettségek keretein belül járhat el.

A beadvány 5. pontjában előadják, hogy a polgármester a testületi ülésen nem jelenik meg, sem előre, sem utólag a testülettel nem közli, hol és merre járt. A 2017. május 30. napján megtartott testületi ülésen sem vett részt a polgármester, amely a Kormányhivatal rendelkezésére álló jegyzőkönyvből és az ahhoz csatolt jelenléti ívből is megállapítható.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/L. § (1) bekezdésére figyelemmel a Kttv. 76. § (1) bekezdése határozza meg a polgármestert terhelő kötelezettségeket, így többek között – a Kttv. 76. § (1) bekezdés b)-c) és e) pontja értelmében – a polgármester is köteles az előírt helyen és időben, munkára képes állapotban megjelenni, munkaideje alatt – munkavégzés céljából, munkára képes állapotban – a munkáltató rendelkezésére állni, munkáját személyesen ellátni.

A személyes munkavégzés jogszabályi előírása ellenére is előfordulhat, hogy a polgármester akadályoztatva van és nem tud jelen lenni a képviselő-testület ülésén. A polgármester távolléte esetén a Möt. 74. § (1) bekezdése alapján az alpolgármester helyettesíti, aki a polgármester irányításával látja el a feladatait. Az Szmsz. 7. § (4) bekezdése alapján az ülést a polgármesteri és alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve a polgármester és az alpolgármester tartós akadályoztatása esetén a korelnök hívja össze.

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet, hogy a polgármesternek a távollmaradásáról tájékoztatnia kell a képviselő-testületet a Möt. 9. §-ban foglalt együttműködési kötelezettségre figyelemmel is.

A beadvány 6. pontja a polgármester szabadságolásával kapcsolatos, és kérdésként tesz fel, hogy a polgármestereknek ki kell-e venniük éves szabadságukat. A Kormányhivatal a polgármesterek szabadsága ütemezésével, igénybevételével kapcsolatban a Nemzeti Jogszabálytár felületén 2017. június 13. napján feltöltött, BO/13/06008-1/2017. iktatószámú szakmai segítségnyújtásában külön tájékoztatta valamennyi önkormányzatot. A Kttv. 225/C. § (1) bekezdése alapján a főállású polgármester évi huszonöt munkanap alapszabadságra és tizennégy munkanap pótszabadságra jogosult. A (2) bekezdés szerint a polgármester előterjesztésére a képviselő-testület minden év február 28. napjáig jóváhagyja a polgármester szabadságának ütemezését. A szabadságot az ütemezésben foglaltaknak megfelelően kell kiadni, valamint igénybe venni. A polgármester a szabadság igénybevételéről a képviselő-testületet a következő ülésen tájékoztatja. A polgármester a szabadságot az ütemezéstől eltérően csak előre nem látható, rendkívüli esetben, vagy az igénybevételt megelőzően legkésőbb tizenöt nappal megtett előzetes bejelentést követően veheti igénybe. A hivatkozott szakasz (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy minden év január 31. napáig a jegyző által vezetett nyilvántartás alapján meg kell állapítani a polgármester előző évben igénybe vett szabadságának mértékét, és a ki nem adott szabadságot a tárgyévi szabadsághoz hozzá kell számítani. A (4) bekezdés előírja, hogy a polgármesternek a szabadságot az esedékesség évében, de legkésőbb a következő év március 31. napjáig kell igénybe venni vagy kiadni.

A beadvány 7. pontja alapján a Sturman Kastélyal kapcsolatban írják, hogy a 2017. március 29. napján megtartott testületi ülésen az erről szóló határozat 2. pontjában a polgármester lett felelősnek megjelölve az abban foglaltak végrehajtásáért, de döntés a mai napig nem született.

A Kormányhivatal rendelkezésére álló jegyzőkönyvek tartalma alapján megállapítható, hogy a képviselő-testület 61/2017. (III. 29.) határozatában döntött a Sturman Kastély tulajdoni lapján lévő széljegy törléséről. A határozat 1. pontja tartalmazza, hogy a vevőnek a széljegy törlésére vonatkozó nyilatkozatát elő kell készíteni és annak tervezetét egyeztetni kell a Földhivattal. Határidő a testületi ülést követő 5. nap és felelősként a jegyzőt jelöli meg a határozat. Ezt követően a határozat 2. pontja alapján a vevővel alá kell irtani az előre elkészített nyilatkozatot, amelynek határideje a nyilatkozat elkészítését követő 3. nap, felelőse pedig a polgármester. A 3. pont alapján pedig az aláírást követő 2. napig a jegyző benyújtja az aláírt nyilatkozatot a Földhivatalhoz.

A beadványból nem állapítható meg, hogy a határozat 1. pontjában foglaltakat a jegyző végrehajtotta-e. A határozatból megállapítható, hogy ahhoz, hogy a polgármester végre tudja hajtani a

döntést, szükséges, hogy a jegyző a dokumentumo(ka)t előkészítse. Ennek hiányában a polgármester nem tud eljárni.

A beadvány a fenti pontokba foglaltakon túlmenően tartalmazza, hogy a közmunkaprogramban is többször felajánlotta a segítségét a képviselő-testület, amelyet a polgármester nem fogadott el. A Mötv. 13. § (1) bekezdés 12. pontja alapján helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok körébe tartozik a helyi közfoglalkoztatás is, amely vonatkozásában a Mötv. 15. § (1) bekezdése külön meghatározza, hogy helyi önkormányzat feladat- és hatásköreinek ellátása során - **törvényben meghatározott módon és mértékben** - biztosítja a közfoglalkoztatási jogviszonyban lévő személy feladatellátásba történő bevonását. A közfoglalkoztatás vonatkozásában a Mötv. további szabályozást nem tartalmaz, a közfoglalkoztatási jogviszonyra külön törvény által meghatározott rendelkezések az irányadóak.

A közfoglalkoztatási jogviszony fő szabályait a közfoglalkoztatásról és a közfoglalkoztatáshoz kapcsolódó, valamint egyéb törvények módosításáról szóló 2011. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Közftv.) rendelkezései tartalmazzák, amelynek 1. § (1) bekezdése meghatározza, hogy a törvény hatálya kiterjed a közfoglalkoztatóra és az általa közfoglalkoztatási jogviszony keretében foglalkoztatott természetes személyre. A Közftv. 2. § (1) bekezdése pedig az előbbieken túl háttér jogszabályként alkalmazni rendeli a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény (a továbbiakban: Mt.) szabályait a Közftv. 2. § (2)-(5) bekezdésekben foglalt eltérésekkel. További szabályozás pedig a foglalkoztatás elősegítéséről és a munkanélküliek ellátásáról szóló 1991. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ft.) tartalmaz.

A Mt. 20. § (1) bekezdése alapján a munkáltató képviselőjében jognyilatkozat tételére a munkáltatói jogkör gyakorlója jogosult. Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése szerint a munkáltatói joggyakorlás rendjét - a jogszabályok keretei között - a munkáltató határozza meg.

A Közftv. 3. § a) pontja alapján közfoglalkoztató lehet helyi és nemzetiségi önkormányzat, valamint ezek jogi személyiséggel rendelkező társulása.

A Ft. 21. § (1) bekezdése értelmében az e törvényben, valamint a felhatalmazása alapján kiadott jogszabályban meghatározott, foglalkoztatást elősegítő támogatások nyújtása esetén a támogatásban részesülővel hatósági szerződést kell kötni, amelynek tartalmaznia kell az Ft. 21. § (2) bekezdés c) pontja alapján a képviselőkre jogosult személy megnevezését.

A közfoglalkoztatással kapcsolatban mindig a megkötött hatósági szerződés tartalma alapján kell eljárni. **Amennyiben a munkáltatói jogok gyakorlására és egyéb, az adott közfoglalkoztatást érintő döntés meghozatalára a polgármester jogosult, a hatósági szerződés tartalmától nem lehet eltérni, mert ellenkező esetben nem lesz szerződésszerű a teljesítés, amely jogkövetkezményeket (így pl. a szerződés megszüntetését, visszafizetési kötelezettséget) vonhat maga után.**

A Kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában a közfoglalkoztatással kapcsolatos kérdések vonatkozásában nem rendelkezik hatáskörrel.

Az állami foglalkoztatási szerv, a munkavédelmi és munkaügyi hatóság kijelöléséről, valamint e szervek hatósági és más feladatainak ellátásáról szóló 320/2014. (XII. 13.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) határozza meg az állami foglalkoztatási szerv hatáskörében eljáró járási hivatal feladat-és hatáskörét. A Korm.r. 11. § (2) bekezdése sorolja fel az állami foglalkoztatási szerv hatáskörében eljáró járási hivatal közfoglalkoztatási feladatainak körét, amelyen belül is a h) pont át nem ruházható hatáskörben jogszabályban meghatározott illetékességi területén elsőfokú hatósági jogkört gyakorol, amelynek keretében:

- jogszabályban meghatározottak szerint hatósági szerződést köt a hatáskörébe tartozó közfoglalkoztatáshoz nyújtható támogatásokra vonatkozóan,
- **ellenőrzi az általa kötött hatósági szerződésben foglaltak teljesítését,**
- ellenőrzi a munkavégzés közfoglalkoztatási szerződésben foglaltak szerinti teljesítését,
- ellenőrzi a hatáskörébe tartozó közfoglalkoztatási támogatás nyújtására irányuló kérelem megalapozottságát és a kérelemben foglalt adatok valóságát,
- **az általa kötött hatósági szerződések tekintetében ellátja a pénzeszközök visszakövetelésével kapcsolatos hatósági feladatokat,**
- dönt a közfoglalkoztatásból történő kizárásról.

A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése alapján a járási hivatalok illetékessége az 1. mellékletben meghatározott településekre terjed ki, amely Csernely település vonatkozásában az Ózdi Járási Hivatal illetékességét jelenti.

- II. A 2017. augusztus 3. napján, a Nekézsenyi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjétől érkezett beadvány vonatkozásában, amely a 2017. július 12. napján megtartott testületi ülésen felmerült további kérdéseket tartalmaz, az alábbiakról tájékoztatom.

Ezen beadvány 1. pontja alapján a képviselő-testület döntése nélkül került sor a falunap megrendezésére, amelynek részleteivel kapcsolatban a Hivatal épületében megbeszélést tartottak, azonban erre nem kaptak meghívást Bíró Hedvig, Vincze József és Sajóvölgyi Gyula képviselők. A beadvány nem tartalmazza, hogy ezt a megbeszélést testületi ülés keretein belül tartották meg. Amennyiben testületi ülés tartására irányult a szándék, abban az esetben csak akkor lehet szabályszerű, ha arra a Möt. és az Szmsz. vonatkozó rendelkezéseinek a betartásával kerül sor. E mellett pedig a Möt. 32. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltak szerint is a képviselő tanácskozási joggal részt vehet a képviselő-testület bármely bizottságának nyilvános vagy zárt ülésén. Amennyiben pedig nem testületi ülés keretében kívánták ezt megvalósítani, a korábban már hivatkozott Möt. 9. § szerinti együttműködési kötelezettség alapján, valamennyi képviselő-testületi tag jogosult arra, hogy erről tudomást szerezzen. A Kormányhivatal ismételtén felhívja a figyelmet, hogy a polgármester csak a képviselő-testület határozatában foglaltak alapján járhat el. **Amennyiben a polgármester nem átruházott hatáskörében jár el, a képviselő-testület határozata nélkül eljárása nem jogszerű.**

A beadvány 2. pontjában említett Sturman Kastéllal kapcsolatos ügyvédi felhatalmazás is csak a képviselő-testület döntésének meglétében jogszerű, amennyiben erre a polgármester nem rendelkezik átruházott hatáskörrel.

A beadvány 3. pontjában Vincze József képviselő séreimezte, hogy két képviselő lemondására irányuló aláírásgyűjtés van folyamatban, mert a polgármesterrel szembeni döntést hoztak az Szmsz. módosításával, azonban az aláírásgyűjtés nem volt szabályos, mert a megkérdozettek nem kaptak kellő felvilágosítást annak okáról és tartalmáról.

A Möt. 46. § (1) bekezdése főszabályként rögzíti, hogy a képviselő-testület ülése nyilvános. A nyilvánosság részben a képviselő-testület ülésein való részvételt, részben pedig az arról készült adatok megismerésének lehetőségét jelenti. A kettő együtt adja a nyilvánosságot, s ennek következményeként a közérdekű adatokhoz való hozzáférés lehetőségét, ami egyben megteremti a működés feletti kontroll gyakorlásának lehetőségét is. Az Alkotmánybíróság több határozatában, így a 19/1995.(III.28.) és az 57/2000.(XII.19.) AB. döntésében hangsúlyozta, hogy a képviselő-testület nyilvános ülésén bárki az ott jelenlévő más személyek külön engedélye nélkül is készíthet felvételt a tanácskozásról, a képviselők megnyilatkozásairól, és azt bármilyen, nem jogellenes célra felhasználhatja. Az önkormányzati képviselőnek a nyilvános ülésen leadott szavazat bárki számára megismerhető. Az 57/2000. (XII. 19.) AB. határozat kifejtette "a képviselő-testületi ülésen elhangzott előterjesztések, nyilatkozatok, az ott történt események (különös tekintettel az egyes képviselők szavazataira) közérdekű adatnak minősülnek, így főszabályként bárki által szabadon, korlátozás nélkül megismerhetők és terjeszthetők." A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságának álláspontja szerint a nyilvános képviselő-testületi üléseken történtek, az azokról készült jegyzőkönyvek, felvételek közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatnak tekintendők, melyeket az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 5. és 6. pontja alapján bárki megismerhet. Ezen adatokról a közfeladatot ellátó szervezetek (ide tartozik a helyi önkormányzat is) – pontos és gyors – tájékoztatást kell adniuk az Infotv. 32. §-a értelmében.

A Möt. 3. § (1) bekezdése kimondja, hogy a helyi önkormányzás joga a települések (települési önkormányzatok) és a megyék (területi önkormányzatok) választópolgárainak közösségét illeti meg, a (4) bekezdés szerint pedig a választópolgárok választott képviselőik útján és a helyi népszavazáson történő részvételükkel gyakorolják az önkormányzáshoz való közösségi jogukat. Magyarország Alaptörvényének IX. cikk (1) bekezdése alapján mindenkinek joga van véleménynyilvánítás szabadságához.

A Möt. 29. § (1) bekezdése sorolja fel a megbízás megszűnésének eseteit. A választópolgárok aláírásgyűjtése is szabadon gyakorolt véleménynyilvánításnak tekinthető, ugyanakkor a hatályos jogszabályok alapján nem eredményezheti az önkormányzati képviselő megbízásának megszűnését.

III. A beadványokkal kapcsolatban összességként az álabbi állapíthatóak meg.

A Möt. 41. § (2) bekezdése szerint az önkormányzati feladatok ellátását a képviselő-testület és szervei biztosítják. A polgármester a képviselő-testület szervének minősül. A hivatkozott szakasz (3)-(4) bekezdése kimondja, hogy önkormányzati döntést a képviselő-testület, a helyi népszavazás, a képviselő-testület felhatalmazása alapján a képviselő-testület bizottsága, a részönkormányzat testülete, a társulása, a polgármester, továbbá a jegyző hozhat. A képviselő-testület – a Möt.-ben meghatározott kivételekkel – hatásköreit a polgármesterre, a bizottságára, a részönkormányzat testületére, a jegyzőre, a társulására ruházhatja át. E hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e

hatáskört visszavonhatja. Az (1) bekezdés szerint a képviselő-testületet a polgármester képviseli. Mindezek alapján a polgármester azon ügyek vonatkozásában, amelyeknem nem ő a hatáskör közvetlen címzettje, a képviselő-testület hatáskört átruházó döntése esetében az abban foglalt keretek között jogosult intézkedni, annak hiányában a képviselő-testület határozatában előírtak szerint járhat el.

Amennyiben a polgármester nem a saját vagy a képviselő-testület által átruházott hatáskörben jár el, csak a képviselő-testület döntése keretein belül jogosult eljárni, a képviselő-testület is csak a meghozott döntés tartalmára figyelemmel jogosult számon kérni annak végrehajtását.

Az Möt. 32. §-a tartalmazza a képviselőket megillető jogokat és terhelő kötelezettségeket. Amennyiben a képviselők egy döntés meghozatalát szükségesnek ítélik meg a Möt. 32. § (2) a) pontja alapján a képviselő-testület ülésén - a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott módon - kezdeményezhetik rendelet megalkotását vagy határozat meghozatalát. A b) pont alapján a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhetnek, amelyre az ülésen - vagy legkésőbb harminc napon belül írásban - érdemi választ kell adni. A c) pont szerint a képviselő kérésére az írásban is benyújtott hozzászólását a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni, vagy kérésére a véleményét rögzíteni kell a jegyzőkönyvben. A d) pont értelmében kezdeményezheti, hogy a képviselő-testület vizsgálja felül bizottságának, a polgármesternek, a rézönkormányzat testületének, a jegyzőnek - a képviselőtestület által átruházott - önkormányzati ügyben hozott döntését.

A jövőre vonatkozóan az önkormányzat, a képviselő-testület, a polgármester és a jegyző jogszerű működésének biztosítása céljából felhívom a figyelmet, hogy a testületi ülésről készült jegyzőkönyveket a közokiratiság feltételeinek és a jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően készítsék el, a képviselő-testületi ülések összehívása és a határozathozatali eljárás a jogszabályoknak megfelelően történjen, a polgármester pedig a képviselő-testület határozatában rögzítettek, illetve átruházott hatáskör esetében annak keretein belül járjon el.

Fentiekben kifejtettekkel kapcsolatban felhívom szíves figyelmét arra, hogy az kizárólag tájékoztató jellegű, az Alkotmánybíróság 60/1992. (XI. 17.) AB számú határozata értelmében jogi kötelező erővel nem bír. Nem tekinthető a jogalkalmazók számára kötelező jogi irányutatásnak vagy állásfoglalásnak és arra sem bíróság sem más hatóság előtt nem lehet érvényesen hivatkozni. Szakmai álláspontom kizárólag jogi véleményemet tartalmazza, amely a jogalkalmazót nem menti fel döntése felelőssége alól.

Miskolc, 2017. augusztus 15.

Tisztelettel:

Demeter Ervin
körmánymegbízott
nevében és megbízásából

Dr. Péter Adél
főosztályvezető



HATÁROZATI JAVASLAT
CSERNELY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

2017. SZEPTEMBER 26-I ÜLÉSÉNEK

7. NAPIRENDJÉHEZ

Tárgy: Indítványok, javaslatok

- a.) Kormányhivatal tájékoztatás és szakmai segítségnyújtás tárgyú levele a képviselői előterjesztések alapján

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testületének/2017. (IX.26.)

HATÁROZATA

Kormányhivatal tájékoztatás és szakmai segítségnyújtás tárgyú leveléről a képviselői előterjesztések alapján

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kormányhivatal tájékoztatás és szakmai segítségnyújtás tárgyú levelét a képviselői előterjesztések alapján, **elfogadja.**

Véleményezés

Tárgy: 2017. szept. 26.-ai testületi ülés 7. napirendi pontjához / Kormányhivatal tájékoztatás és szakmai segítségnyújtás tárgyú levele a képviselői előterjesztések alapján. /

A Kormányhivatal tájékoztató és szakmai segítségnyújtás tárgyú levele nem kimondottan a képviselő-testületnek szól, hiszen három képviselőnek van címezve, így Bíró Hedvignek, Sajóvölgyi Gyulának és személyemnek.

Ezzel kapcsolatban csak a nevembe beszélek és fogalmazom meg gondolataimat, melyet írásba is rögzítettem.

Mindenek előtt köszönöm a Borsod-Abaúj Zemplén Megyei Kormányhivatal szakmai segítségnyújtását, melyet elfogadok, és mint önkormányzati képviselő az elkövetkező időkben az abban foglaltaknak megfelelően igyekszem eljárni.

Kitűnik a tájékoztató anyagából, hogy leginkább a képviselő-testület, valamint a jegyző hibázott abban, hogy a felsorolt témákban nem született ügydöntő határozat.

Nem elégséges, hogy csupán jegyzőkönyvileg fogadjon el a testület döntéseket, még akkor, sem ha a polgármester ígéretet tesz azok megvalósítására.

/4 oldal /

A tájékoztató a nemzeti vagyon, ill. az önkormányzati vagyonra is utal, melyben közli, hogy a helyi önkormányzati vagyonrendelet tartalmazza, idézem **„*hogy az adott helyi önkormányzati tulajdonnal való rendelkezés jogcímtől vagy értéktől függően a képviselő-testület vagy a polgármester hatáskörébe tartozik*”**

Mivel nem tudok olyanról, hogy az önkormányzati vagyonnal történő rendelkezés joga kizárólag a polgármester hatáskörébe tartozna, ezért felkérem a jegyzőt, valamint az aljegyzőasszonyt, hogy a következő testületi ülésre szíveskedjenek megállapítani, hogy az alant felsorolt témákban, szükséges lett volna e

- 1. testületi határozatot hozni, illetve*
- 2. van e közte olyan, ami csak a polgármester átruházott hatáskörébe tartozik.*

- 2014.-től a választás óta idén harmadik esetben került sor a falunap megrendezésére. /*úgy tudom, hogy egy alkalommal sem volt testületi határozat annak megrendezésére./**
- Az ide falunap alkalmával két csernelyi tiszteletbeli állampolgár elismerő oklevelet vett át a polgármestertől, az Önkormányzat nevében./ ki döntött erről?/*
- Az önkormányzat kocsija – mint önkormányzat ingó vagyona -/ busz / Egerbe a szőlőben munkásokat hordott dolgozni./ mely címen, volt e szerződés stb.? /*
- Szintén a busz. Hegyiné Bárdos Judittal gépkocsi használatra megállapodás volt kötve/ 2017.május 18.-án készült belső ellenőrzés anyagából. / minek alapján, mennyiért lett bérbe adva, a /2/ napirendi pontban a saját bevételnél nem szerepel semmilyen összeg./*

- A munkagép Traktor-szintén az önkormányzat vagyona- igénybe vételére, magánszemélynek használatra volt e kiadva./2/ napirendi pontban saját bevételi terveknél szerepel 61 239. Ft. bevételt hozott.
- 2017. szept. 09.-én lakodalom megrendezésére a volt Ált. Iskola tornaterme lett kiadva. / milyen szerződés alapján? /
- Ugyan ezen a napon a konyhát főzésre használták./ a tulajdonnal való rendelkezésen kívül, tudott e róla az Óvoda Vezetője, vagy akik ott főztek rendelkeztek e eü. könyvel? /

Igaz, hogy a 8. oldalon a tájékoztató foglalkozik a falunap megrendezésével, mert- idézem

- *„A Kormányhivatal ismételten felhívja a figyelmet, hogy a polgármester csak a képviselő-testület határozatában foglaltak alapján járhat el. Amennyiben a polgármester nem átruházott hatáskörében jár el, a képviselő-testület határozata nélkül eljárása nem jogszerű.”*


Ettől függetlenül a kérdésem és a kérésem fenn áll, e pontban is a jegyzőasszonyok felé.

Ezen anyagot kérem a testületi ülés jegyzőkönyvéhez csatolni.

Amit még igen fontosnak tartok, és jó, ha a képviselő-testület minden tagja ezt megjegyzi - idézve a segítségnyújtás anyagának 10 oldaláról-

- *” Amennyiben a polgármester nem a saját vagy a képviselő-testület által átruházott hatáskörben jár el, csak a képviselő-testület döntése keretein belül jogosult eljárni, a képviselő-testület is csak a meghozott döntés tartalmára figyelemmel jogosult számon kérni annak végrehajtását.”*

Csermely. 2017. szept. 25.


Vincze József
önk. képviselő

ELŐTERJESZTÉS

Készült: Csernely községben nyugdíjas club létrehozásának tárgyában.

Tisztelt Képviselő-testület!

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyi Kormányhivatal 2017. aug 15.-n kelt, értesítésében tájékoztatás és szakmai segítségnyújtást adott, melyben foglaltakból megállapítható, hogy „ahhoz, hogy a polgármester szabályszerűen a képviselő-testület döntésének megfelelően tudjon eljárni, szükséges, hogy a döntést határozatban állapítsa meg a képviselő-testület.”

Köztudott, hogy Testületi üléseken elhangzott, hogy a mintegy 8 ével, ezelőtt meglévő nyugdíjas clubot vissza kell állítani, ugyan is, ami volt azt az előző testület megszüntette, és a helyiséget raktárnak használta.

Még az elmúlt évben döntött a testület, hogy a volt fodrászüzlet helyisége lesz a nyugdíjasok clubja, azonban az épületnek felújítása, átalakítása válik szükségessé melynek kivitelezésére a polgármester úr ígéretet tett a testületnek, hogy az épület 2016. december 31.-ig átadásra kerül.

Tekintettel arra, hogy a képviselő-testület nem a megfelelő formában hozta meg e döntését ezért határozati javaslatot teszek a volt fodrászüzlet épületének nyugdíjas clubnak történő használatára.

- az épület felújítást követően továbbra is az önkormányzat tulajdonában marad
- a községben lévő nyugdíjasok vehessék igénybe

Kérem a Tisztelt Képviselő testületet, hogy az előterjesztésben foglaltakat tárgyalja meg, és a határozati javaslatot szíveskedjen elfogadni.

Csernely. 2017. szept. 15.

Készítette:


Vincze József

önk. képviselő

Láttam:


.....

Jegyző

HATÁROZATI JAVASLAT

Tárgy: Csernely községben nyugdíjas club létrehozása

Tekintettel arra, hogy az elmúlt évben a képviselő- testület egyhangú szavazással jegyzőkönyvben rögzítve, elfogadta, hogy a községben nyugdíjas clubot hoz létre.

Ezen célra a volt fodrászüzlet épületét találta alkalmasnak.

Mivel akkor a döntés határozathozatal, és határidőpont megjelölése nélkül történt, ezért a képviselő-testület az alábbi határozatot hozza.

A szóban forgó épület felújítására, annak felavatására 2017. december 31.-ig kerüljön sor.

Az épület továbbra is a Csernelyi Önkormányzat tulajdonába marad.

Mivel a club a csernelyi nyugdíjasok összejövételére,- szórakozására, kikapcsolódására szolgál, ezért a rezsi költséget az Önkormányzat, mint tulajdonos rendezi.

Határidő: 2017.december 31.

Felelős: Polgármester.

A képviselő-testület felkéri az polgármestert, a határozat végrehajtására.

ELŐTERJESZTÉS

Készült: Csernelyi Önkormányzat valamint a Csernelyi Derelyések Hagyományörző Egyesülete közötti együttműködés létrehozásának, valamint az általuk kért helyiség bérbeadásának tárgyában.

Tisztelt Képviselő-testület

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testülete, szakmai segítséget kért a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivataltól, melynek kapcsán 2017. aug 15.-n kelt, átiratukban a tájékoztatást és a szakmai segítségnyújtást megadták.

A leírtakból megállapítható, hogy nem elégséges az, ha a képviselő testület "döntéseit" határozathozatal nélkül, jegyzőkönyvi rögzítéssel hozza, tekintettel arra, hogy így annak kikényszerítésére nincs lehetőség.

Köztudott, hogy képviselő testület az 52/2017./III.29./ határozatában döntött a Csernelyi Derelyések Hagyományörző Egyesülettel történő együttműködési megállapodásról, valamint arról, hogy az egyesületnek, a könyvtár melletti volt iskola tantermet átadja.

Az egyesület elnöke az együttműködési szerződést az önkormányzatnak átadta, a tanterem kulcsát az önkormányzattól átvette. Mivel mind két esemény hivatalos formában nem történt meg, ezért határozati javaslatot teszek a

1./ Csernelyi Önkormányzat valamint a Csernelyi Derelyések Hagyományörző Egyesülete közötti együttműködés, megállapodás aláírására, annak hitelesítésére, valamint.

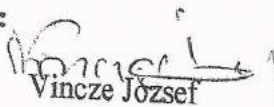
2. A szóban forgó iskola termének bérleti szerződéssel történő átadására.

- mennyi időre szóljon a szerződés
- milyen feltételekkel, ki rendezi a számlákat / villany, víz, gáz /
- bérleti díjat fizessen e az egyesület

Kérem a Tisztelt Képviselő testületet, hogy az előterjesztésben foglaltakat tárgyalja meg, és a határozati javaslatot szíveskedjen elfogadni.

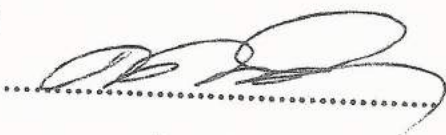
Csernely. 2017. szept. 15.

Készítette:


Vincze József

önk. képviselő

Láttam:



Jegyző

HATÁROZATI JAVASLAT

Tárgy: Csernelyi Önkormányzat valamint a Csernelyi Derelyések Hagyományörző Egyesülete közötti együttműködés létrehozása, valamint az általuk kért helyiség bérbeadása.

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő testülete, megtárgyalta a Kormányhivaltól történő segítségkérésre kapott tájékoztatás és szakmai segítségnyújtásban leírtakat. Két pontban annak elvégzésére vonatkozóan az alábbi határozatot hozza.

1./ a Csernelyi Önkormányzat valamint a Csernelyi Derelyések Hagyományörző Egyesülete közötti együttműködési megállapodás aláírása, annak hitelesítése.

2. Az Önkormányzat tulajdonában lévő és a községi könyvtár mellett található volt általános iskola termének bérleti szerződéssel történő átadása.

1. bérleti idő 15 évre szóljon
2. és mivel a Derelyések Egyesülete, tevékenységükkel a községet képviselik, annak hírnevét öregbítik, így a helyiségért bérleti díjat nem kér az önkormányzat és a rezszi költséget / gáz, víz, villany/ is átvállalja.

Határidő: 2017. október 15.

Felelős: Polgármester

A képviselő-testület felkéri az polgármestert, a határozat végrehajtására.