

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
2026. március 12. napján megtartott soron következő nyílt ülésének

T Á R G Y M U T A T Ó

Rendelet: -----

Határozatok:

- 14/2026. (III.12.) az önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervéről
- 15/2026. (III.12.) A gyermekétkeztetés étkeztetési szolgáltatási önköltségének megállapításáról
- 16/2026. (III.12.) A szociális étkeztetés, az alkalmazotti, valamint a vendégebéd térítési díjának megállapításáról
- 17/2026. (III.12.) Az étkeztetés szolgáltatási önköltségének megállapításáról
- 18/2026. (III.12.) Húsvéti támogatás megállapításáról

Napirendi pontok:

1. **Tárgy:** Csernely Községi Önkormányzat 2026. évi Közbeszerzési Tervének elfogadása /A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény alapján/
Előterjesztő: Borsodi László polgármester
2. **Tárgy:** Javaslat az önkormányzat által biztosított óvodai gyermekétkeztetés térítési díjának felülvizsgálatára
Előterjesztő: Borsodi László polgármester
3. **Tárgy:** Javaslat az önkormányzat által biztosított szociális étkeztetés önköltségi árának megállapítására, térítési díjának felülvizsgálatára
Előterjesztő: Borsodi László polgármester
4. **Tárgy:** Húsvéti támogatás megállapítása
Előterjesztő: Borsodi László polgármester
5. **Tárgy:** Tájékoztatás a helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvénnyel kapcsolatos szakmai segítségnyújtásról
Előterjesztő: Dr. Szűcs-Tardi Beáta jegyző

Dr. Szűcs-Tardi Beáta sk.



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Mely készült Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testületének **2026. március 12. napján megtartott soros nyílt üléséről.**

Az ülés helye: Önkormányzat Tanácskozója (3648 Csernely, Kissor út 26.)

Jelen vannak: 4 képviselő-testületi tag:

Borsodi László	polgármester
Csomós Bernadett	alpolgármester
Csomós Elemérné	képviselő
Szalmás Zsuzsanna	képviselő

A döntéshozatalban részt vevő képviselők száma valamennyi döntésnél 4 fő, mert minden képviselő az ülés egész tartamán jelen van.

Az ülésen tanácskozási joggal jelen van az ülés egész tartamára: **Dr. Szűcs-Tardi Beáta jegyző.**

Jegyzőkönyvvezető: Magyarne Fűrjes Kitti titkársági ügyintéző

Borsodi László polgármester Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mert a képviselő-testület 5 tagjából 4 tag jelen van. Meghívás ellenére távol maradt Barta Dávid képviselő, aki nem jelezte ülésről való távollétét.

Dr. Szűcs-Tardi Beáta jegyző a napirendi pontok közé kiegészítésként kérte felvenni a helyi önzonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvénnyel kapcsolatos tájékoztatás megtárgyalását.

Borsodi László polgármester Javasolta, hogy a képviselő-testület a meghívóban feltüntetett napirendi pontokat tárgyalja meg a szóban javasolt napirend kiegészítésével.

Napirendi pontok:

- Tárgy:** Csernely Községi Önkormányzat 2026. évi Közbeszerzési Tervének elfogadása /A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény alapján/
Előterjesztő: *Borsodi László polgármester*
- Tárgy:** Javaslat az önkormányzat által biztosított óvodai gyermekétkeztetés térítési díjának felülvizsgálatára
Előterjesztő: *Borsodi László polgármester*
- Tárgy:** Javaslat az önkormányzat által biztosított szociális étkeztetés önköltségi árának megállapítására, térítési díjának felülvizsgálatára
Előterjesztő: *Borsodi László polgármester*
- Tárgy:** Húsvéti támogatás megállapítása
Előterjesztő: *Borsodi László polgármester*

5. **Tárgy:** Tájékoztatás a helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvénnyel kapcsolatos szakmai segítségnyújtásról
Előterjesztő: *Dr. Szűcs-Tardi Beáta jegyző*

A képviselő-testület 4 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül az alábbi napirendi pontokat fogadja el:

Napirendi pontok:

1. **Tárgy:** Csernely Községi Önkormányzat 2026. évi Közbeszerzési Tervének elfogadása /A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény alapján/
Előterjesztő: *Borsodi László polgármester*
2. **Tárgy:** Javaslat az önkormányzat által biztosított óvodai gyermekétkeztetés térítési díjának felülvizsgálatára
Előterjesztő: *Borsodi László polgármester*
3. **Tárgy:** Javaslat az önkormányzat által biztosított szociális étkeztetés önköltségi árának megállapítására, térítési díjának felülvizsgálatára
Előterjesztő: *Borsodi László polgármester*
4. **Tárgy:** Húsvéti támogatás megállapítása
Előterjesztő: *Borsodi László polgármester*
5. **Tárgy:** Tájékoztatás a helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvénnyel kapcsolatos szakmai segítségnyújtásról
Előterjesztő: *Dr. Szűcs-Tardi Beáta jegyző*

Ezt követően a Képviselő-testület az alábbi napirendi pontokat tárgyalta meg:

1. **Napirendi pont:**

Tárgy: Csernely Községi Önkormányzat 2026. évi Közbeszerzési Tervének elfogadása /A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény alapján/
Előadó: *Borsodi László polgármester*

Borsodi László polgármester: Az anyag ehhez a napirendi ponthoz kiküldésre került. Valakinek kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, akkor javaslom a határozati javaslat elfogadását.

Borsodi László polgármester a határozati javaslatot az előterjesztésben foglalt tartalommal terjesztette elő, és Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testülete ennek megfelelően 4 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozta az alábbi döntését:

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2026. (III.12.)

H A T Á R O Z A T A

az önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervéről

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervét, a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: értelemszerűen

2. Napirendi pont:

Tárgy: Javaslat az önkormányzat által biztosított óvodai gyermekétkeztetés térítési díjának felülvizsgálatára

Előadó: *Borsodi László polgármester*

Borsodi László polgármester: Elkészült az anyag, amely kiküldésre került. Valakinek kérdés, hozzászólás? Amennyiben nincs, javaslom a határozati javaslat elfogadását.

Borsodi László polgármester a határozati javaslatot az előterjesztésben foglalt tartalommal terjesztette elő, és Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testülete ennek megfelelően 4 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozta az alábbi döntését:

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2026. (III.12.)

H A T Á R O Z A T A

A gyermekétkeztetés étkeztetési szolgáltatási önköltségének megállapításáról

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a Gyvt. 21/A. § (1) bekezdése b.) pontja alapján biztosított gyermekétkeztetés 2026. évre érvényes szolgáltatási önköltségét **2.644.-Ft/ételadag** összegben állapítja meg.

Felelős: polgármester, jegyző élelmezésvezető

Határidő: értelemszerűen

3. Napirendi pont:

Tárgy: Javaslat az önkormányzat által biztosított szociális étkeztetés önköltségi árának megállapítására, térítési díjának felülvizsgálatára

Előadó: *Borsodi László polgármester*

Borsodi László polgármester: Az írásos előterjesztés kiküldésre került. Valakinek kérdés, hozzászólás?

Szalmás Zsuzsanna képviselő: Érdeklődni szeretnék, hogy ebéd kihordás jelenleg is van még? Mert ugye régen volt.

Borsodi László polgármester: Igen, folyamatosan van ebédhordás. Ha nincs több kérdés, hozzászólás, javaslom a határozati javaslatok elfogadását.

Borsodi László polgármester a határozati javaslatokat az előterjesztésben foglalt tartalommal terjesztette elő, és Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testülete ennek megfelelően 4 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozta az alábbi döntéseit:

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2026. (III.12.)

HATÁROZATA

A szociális étkeztetés, az alkalmazotti, valamint a vendégebéd térítési díjának megállapításáról

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális étkeztetés, az alkalmazotti, valamint a vendégebéd vonatkozásában térítési díjat nem kíván emelni.

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2026. (III.12.)

HATÁROZATA

Az étkeztetés szolgáltatási önköltségének megállapításáról

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Szt. 62.§ (1) bekezdése alapján biztosított étkeztetés 2026. évre érvényes szolgáltatási önköltségét **2.245.-Ft/ételadag** összegben állapítja meg.

Felelős: polgármester, jegyző, élelmezésvezető

Határidő: értelemszerűen

4. Napirendi pont:

Tárgy: Húsvéti támogatás megállapítása

Előadó: Borsodi László polgármester

Borsodi László polgármester: A tavalyi évhez hasonlóan, most is javasolni szeretném a húsvéti támogatás megállapítását. Az írásos előterjesztés ezzel kapcsolatban kiküldésre került. Valakinek kérdés, észrevétel?

Szalmás Zsuzsanna képviselő: Nekem annyi kérdésem lenne - mert valahol olvastam, hogy akik életvitelszerűen is Csernelyben élnek, csak azok kapjanak támogatást, mert mindig az a visszhang van, hogy vannak olyanok, akik csak szavazni, meg a támogatásokat fölvenni járnak haza - van-e annak valamilyen akadálya, hogy a képviselők ezt a névsort átnézhessék?

Borsodi László polgármester: Ennek semmi akadálya nincs, a névsort meg lehet majd nézni. Valakinek még kérdés, hozzászólás?

Mivel több kérdés, hozzászólás nem volt, **Borsodi László polgármester** javasolta a határozati javaslat elfogadását.

Borsodi László polgármester a határozati javaslatot az előterjesztésben foglalt tartalommal terjesztette elő, és Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testülete ennek megfelelően 4 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül meghozta az alábbi döntését:

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 18/2026. (III.12.)

H A T Á R O Z A T A

Húsvéti támogatás megállapításáról

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egyes szociális ellátásokról szóló 9/2021. (VIII.3.) önkormányzati rendelet 4/B.§-ában foglaltak alapján, az ott meghatározott feltételek szerint, azon rászorult személyek részére, akik Csernely községben 2026. január 1-je előtt állandó lakcímet létesítettek és életvitelszerűen a településen élnek, és 2026. december 31. napjáig a 60. életévüket betöltötték, valamint a fogyatékkal élők számára, jövedelemhatárra tekintet nélkül, pénzbeli támogatást nyújt, rendkívüli települési támogatásként.

A Képviselő-testület, a 2026. évben, a pénzbeli támogatás mértékét 10.000.-Ft/fő összegben állapítja meg.

Felelős: Polgármester, gazdálkodó

Határidő: 2026. április 15.

5. Napirendi pont:

Tárgy: Tájékoztatás a helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvénnyel kapcsolatos szakmai segítségnyújtásról

Előadó: Dr. Szűcs-Tardi Beáta jegyző

Dr. Szűcs-Tardi Beáta jegyző: A Kormányhivatal részéről megérkezett a helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvénnyel kapcsolatos szakmai segítségnyújtás. Azt kérem a Képviselő-testülettől, döntse el, kerüljön ilyen rendelet bevezetésre vagy sem. Csokvaományban a Képviselő-testület úgy döntött, hogy szeretnék, ha ez a rendelet megalkotásra kerülne. Elkészítem a rendelet-tervezetet, de azt kérte a Kormányhivatal, mielőtt a testület elé kerül, küldjük meg átnézésre. A szakmai segítségnyújtásban leírásra került, hogy a rendeletnek hogyan kell kinéznie és mit lehet, mit nem lehet tartalmaznia. Meg szeretném kérni a Képviselő-testületet, döntse el, egyáltalán szükség van-e a településen ilyen rendelet elkészítésére.

Szalmás Zsuzsanna képviselő: Véleményem szerint indokolt lenne, mivel egyre jobban rongálásra és rombolásra kerülnek az épületek, valamint annyi elhanyagolt terület van, hogy jó lenne egy ilyen rendelet megalkotása. Szerintem szükséges, hogy a helyieket megvédjük. Elővásárlási jogot kell kikötni az önkormányzatnak, vagy a közvetlen szomszédnak, amellyel ugye nem kötelező élni. Én mindenféleképpen támogatom a rendelet elkészítését.

Csomós Eleménné képviselő: Jegyző Asszony, te milyen feltételeket szabnál meg Csernely esetében ebben a rendeletben?

Dr. Szűcs-Tardi Beáta jegyző: Én az elővásárlási jogot írnám bele, valamint meghatározom azt, hogy milyen feltételekkel költözhet be valaki.

Szalmás Zsuzsanna képviselő: Véleményem szerint pozitív irányba változtatná meg a település lakosságának összetételét.

Csomós Bernadett alpolgármester: Véleményem szerint maga a jogszabály, ami ennek a rendeletnek a megalkotására ad lehetőséget, szerintem előítéletes és az emberi jogokat semmibe veszi. Kirekesztő, embertelen és a jelenleg fennálló problémákat nem oldja meg.

Borsodi László polgármester: Én ezzel teljes mértékben egyetértek. Nem tudjuk azt, hogy milyen ember az, aki ide betelepül vagy be szeretne települni. A rendeletet viszont úgy kell megalkotni, hogy az emberi méltóság megsértése és indokolatlan megkülönböztetés ne szerepeljen benne. Ezáltal ez egy nehéz döntés, mert jól hangzik az, hogy külföldiek költöznek a településre, de sajnos néha velük több probléma van, mint másokkal.

Szalmás Zsuzsanna képviselő: Ezzel a rendelettel lehetne szabályozni az ingatlan vásárlókat. Jó lenne, ha az új tulajdonosok, lakosok bejönnének az önkormányzathoz és regisztráltatnák magukat. Mivel jelenleg is vannak olyan tulajdonosok, akiket el sem lehet érni. Egy élhető települést kell Csernelyből csinálnunk, mert sajnos le fog épülni a falu, el fog zülleni.

Csomós Eleménné képviselő: Itt nem a tulajdonosokkal van a probléma, hanem inkább a bérlőkkel.


Borsodi László polgármester: Nem az van, hogy mi nem akarunk semmit tenni. Hanem akarunk, de sajnos mindent lepapíroznak és nincs hatáskörünk, amiben el tudunk járni.

Csomós Bernadett alpolgármester: Nézegettem más települések rendeletét, és abban a lakcímlétesítés az elsődleges dolog. Viszont a rendelettel kizárandó emberek pont nem foglalkoznak a lakcímlétesítéssel.

Szalmás Zsuzsanna képviselő: Véleményem szerint mindenki olvassa át ezt a dokumentumot, és a következő ülésen hozzunk ezzel kapcsolatban döntést.

Mivel több kérdés, észrevétel nem volt, **Borsodi László polgármester** az ülést bezárta.

k.m.f.


Borsodi László
polgármester




Dr. Szűcs-Tardi Beáta
jegyző

**CSERNELY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERÉTŐL**

4-5/2026.

MEGHÍVÓ

Értesítem, hogy Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testülete **2026. március 12. napján (csütörtök) 14:15 órai kezdettel** tartja soron következő ülését, melyre tisztelettel meghívom.

Az ülés helye: Önkormányzat Tanácskozója (3648 Csernely, Kissor út 26.)

Napirendi pontok:

- 1./ Csernely Községi Önkormányzat 2026. évi Közbeszerzési Tervének elfogadása /A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény alapján/
Előterjesztő: Borsodi László polgármester
- 2./ Javaslat az önkormányzat által biztosított óvodai gyermekétkeztetés térítési díjának felülvizsgálatára
Előterjesztő: Borsodi László polgármester
- 3./ Javaslat az önkormányzat által biztosított szociális étkeztetés önköltségi árának megállapítására, térítési díjának felülvizsgálatára
Előterjesztő: Borsodi László polgármester
- 4./ Húsvéti támogatás megállapítása
Előterjesztő: Borsodi László polgármester


Borsodi László sk.
Polgármester

Meghívottak

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
Dr. Szűcs-Tardi Beáta jegyző
Balázs Csaba Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

J E L E N L É T I Í V

mely készült Csernely Községi Önkormányzat Képviselő Testületének **2026. március 12. napján (csütörtök)** megtartott soron következő testületi ülésén megjelentekről.

Jelen vannak:

Borsodi László polgármester

Borsodi László

Dr. Szűcs-Tardi Beáta jegyző

Dr. Szűcs-Tardi Beáta

Csomós Bernadett alpolgármester

Csomós Bernadett

Csomós Elemérné

Csomós Elemérné

Barta Dávid

Barta Dávid

Szalmás Zsuzsanna

Szalmás Zsuzsanna

testületi tagok.

Balázs Csaba Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

ELŐTERJESZTÉS

CSERNELY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK 2026. MÁRCIUS 12-I ÜLÉSÉRE

Tárgy: Javaslat az önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervére

Előterjesztő: Borsodi László polgármester

Előterjesztést készítette: Dr. Szűcs-Tardi Beáta jegyző

Tisztelt Képviselő-testület!

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. tv. (a továbbiakban Kbt.), a törvény hatálya alá tartozó ajánlatkérőknek kötelességévé teszi a törvény hatálya alá tartozó beruházásaikról, árubeszerzéseikről, szolgáltatás megrendeléseikről közbeszerzési terv készítését.

A Kbt. 42.§ (1) bekezdése értelmében az ajánlatkérők – a központi beszerző szervek kivételével – a költségvetési év elején, legkésőbb március 31. napjáig éves összesített közbeszerzési tervet (a továbbiakban: közbeszerzési terv) készítenek az adott évre tervezett közbeszerzéseikről. A közbeszerzési tervet az ajánlatkérő legalább 5 évig megőrzi. A közbeszerzési terv nyilvános.

A Kbt. 42.§ (5) bekezdése értelmében közbeszerzési terv minimális adattartalmát a Kbt. felhatalmazása alapján alkotott jogszabály határozza meg.

Az elektronikus közbeszerzés részletes szabályairól szóló 424/2017. (XII.19.) Korm. rendelet 7.§ (5) bekezdése rendelkezik a közbeszerzési terv minimális adattartalmáról.

A Kbt. 42.§ (2)-(3) bekezdései értelmében a közbeszerzési terv elkészítése előtt is indítható közbeszerzési eljárás, azt azonban a tervben megfelelően szerepeltetni kell. A közbeszerzési terv ugyanakkor nem vonja maga után az abban megadott közbeszerzésre vonatkozó eljárás lefolytatásának kötelezettségét. A közbeszerzési tervben nem szereplő közbeszerzésre vagy a tervben foglaltakhoz képest módosított közbeszerzésre vonatkozó eljárást is le lehet folytatni. Ezekben az esetekben a közbeszerzési tervet azonban módosítani kell, az ilyen igény vagy egyéb változás felmerülésekor, megadva a módosítás indokát is.

A közbeszerzési tervet a Közbeszerzési Hatóság vagy a jogszabályban az ajánlatkérő ellenőrzésére feljogosított szerv kérésére meg kell küldeni. (Kbt.42.§ (4))

A közbeszerzési tervet az ajánlatkérő köteles az elektronikus közbeszerzési rendszerben (EKR) az elfogadást, módosítást követően haladéktalanul közzétenni úgy, hogy az a tárgyévet követő évre vonatkozó közbeszerzési terv EKR-ben történő közzétételéig elérhető legyen. (Kbt. 43.§ (2),(4))

A közbeszerzési terv, valamint annak módosítása esetén, a közbeszerzési és tervpályázati hirdetmények feladásának, ellenőrzésének és közzétételének szabályairól, a hirdetmények mintáiról és egyes tartalmi elemeiről, valamint az éves statisztikai összegezésről szóló 44/2015. (XI.2.) MvM rendelet 36.§ (1)-(2) bekezdései szerint kell eljárni.

A nemzeti közbeszerzési értékhatárok

A Kbt. 15. § (3) bekezdése szerint az egyes beszerzési tárgyak esetében alkalmazandó nemzeti értékhatárokat a központi költségvetésről szóló törvényben évente kell meghatározni. Leírtaknak megfelelően Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény a 75. §-ában állapítja meg a 2026. január 1-jétől 2026. december 31-éig tartó időszakra a nemzeti közbeszerzési értékhatárokat, az alábbiak szerint:

„75. § (1) A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 15. § (1) bekezdés *b*) pontja szerinti nemzeti közbeszerzési értékhatár – kivéve a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó értékhatárt – 2026. január 1-jétől 2026. december 31-éig

- a*) árubeszerzés esetében 20,0 millió forint,
- b*) építési beruházás esetében 60,0 millió forint,
- c*) építési koncesszió esetében 100,0 millió forint,
- d*) szolgáltatás megrendelése esetében 20,0 millió forint,
- e*) szolgáltatási koncesszió esetében 30,0 millió forint.

(2) Az (1) bekezdéstől eltérően a közszolgáltatói szerződésekre vonatkozó nemzeti közbeszerzési értékhatár 2026. január 1-jétől 2026. december 31-éig

- a*) árubeszerzés esetében 50,0 millió forint,
- b*) építési beruházás esetében 100,0 millió forint,
- c*) szolgáltatás megrendelése esetében 50,0 millió forint,
- d*) építési koncesszió esetében 200,0 millió forint,
- e*) szolgáltatási koncesszió esetében 100,0 millió forint.”

Az Önkormányzat a 2026. évben közbeszerzést nem tervez, így a terve nemleges.

Fentiekben leírtak alapján kérem a határozati javaslat elfogadását.

Csernely, 2026. 03. 04.


Borsodi László sk.
polgármester

HATÁROZATI JAVASLAT:

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő – testületének/2026. (III...) határozata

az önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervéről

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat 2026. évi közbeszerzési tervét, a határozat melléklete szerint jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: értelemszerűen

...../2026. (III.....) határozat 1. melléklete

Csernely Községi Önkormányzat
2026. évi közbeszerzési terve

„N E M L E G E S”

A közbeszerzés tárgya és mennyisége	CPV szerinti szám	Irányadó eljárásrend	Tervezett eljárási típus	Időbeli ütemezés		Sor kerül-e vagy sor került-e az adott közbeszerzéssel összefüggésben előzetes összesített tájékoztató közzétételre
				az eljárás megindításának, illetve a közbeszerzés megvalósításának tervezett időpontja	szervződés teljesítésének várható időpontja vagy a szerződés időtartama	
I. Árubeszerzés						
II. Építési beruházás						
III. Építési koncesszió						
IV. Szolgáltatás-megrendelés						
V. Szolgáltatási koncesszió						

ELŐTERJESZTÉS
CSERNELY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2026. március 12-I NYÍLT ÜLÉSÉRE

Tárgy: Javaslat az önkormányzat által biztosított óvodai gyermekétkeztetés térítési díjának felülvizsgálatára.

Előterjesztő: Borsodi László polgármester

A döntés formája: határozat

Előterjesztést készítette: Dr. Szücs-Tardi Beáta jegyző, Barta Gáborné gazdálkodó

Melléklet: 1.sz. Határozati javaslat

Tisztelt Képviselő-testület!

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 146.§-a szerint „a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátás keretében biztosított gyermekek napközbeni ellátásáért, valamint a gyermekétkeztetésért térítési díjat kell fizetni.”

A Gyvt.147.§ (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a fenntartó állapítja meg az ellátások intézményi térítési díját, amely – a gyermekétkeztetés kivételével – a szolgáltatási önköltség és a központi költségvetésről szóló törvényben biztosított támogatás különbözete.

A Gyvt. 151.§ (3) bekezdése értelmében a gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának alapja az élelmezés nyersanyagköltségének egy ellátottra jutó napi összege.

A Gyvt. 147.§ (3) bekezdése szerint a szolgáltatási önköltséget a tárgyévre tervezett adatok alapján a tárgyév április elsejéig kell megállapítani. A szolgáltatási önköltség év közben egy alkalommal korrigálható, ha azt a tárgyidőszaki folyamatok indokolják.

A Gyvt. 147.§ (4) bekezdése lehetőséget ad a fenntartónak arra, hogy az intézményi térítési díjat a fent hivatkozott jogszabályhelyek figyelembe vételével kiszámított térítési díjnál alacsonyabb összegben határozza meg.

A Gyvt. 21/A.§ (1) bekezdés b.) pontja szerint: „Ha a szülő, törvényes képviselő eltérően nem rendelkezik, az intézményi gyermekétkeztetés keretében a nem bentlakásos intézményben b.) a gyermekek és a tanulók számára az óvodai nevelési napokon, valamint az iskolai tanítási napokon az óvodában és a nem bentlakásos nevelési-oktatási intézményben a déli meleg főétkezést, valamint tízórai és uzsonna formájában két kisétkezést kell biztosítani.”

A Gyvt. 21/A.§ (3) bekezdése értelmében a települési önkormányzat biztosítja a gyermekétkeztetést az általa fenntartott óvodában, továbbá a közigazgatási területén az állami intézményfenntartó központ (köznevelési fenntartó) által fenntartott nem bentlakásos nevelési-oktatási intézményben.

A Gyvt. 151.§ (2f) bekezdése szerint, ha a települési önkormányzat biztosítja a gyermekétkeztetést, akkor a gyermekétkeztetés térítési díjait a települési önkormányzat állapítja meg.

A fenti hivatkozott jogszabályhelyek alapján a képviselő-testületnek 2026. április 1-jéig kell megállapítania a szolgáltatási önköltséget.

A tervezett szolgáltatási önköltség 2026. évben:

2026. évben a gyermekétkeztetés teljes önköltsége:
Tervezett ételadag száma 2026. évben:
(24 fő átlagétkező x 220 étkezési nap óvodai étk.)

13 958 355 Ft
5 280 adag

Önköltség: 13 958 355 -Ft / 5280 adag = 2 644.-Ft/adag

A jelenleg hatályos intézményi térítési díj 788.-Ft/fő/nap

Az intézményi térítési díjak alapja az étkeztetési formák nyersanyag normájának egy ellátottra jutó napi összege.

Az intézményi térítési díjat a Korm. rendelet 5.§ (2) bekezdése értelmében kerekítve kell megállapítani.

A Gyvt. 15.§ (1) értelmében 2016. január 1-jétől a gyermekétkeztetés a gyermekek védelmének rendszerében, a pénzbeli és természetbeni ellátások közé tartozik.

A Gyvt. 18.§ (1a) bekezdésének megfelelően a települési önkormányzat vagy a fenntartó a törvényben meghatározott módon, természetbeni ellátásként biztosítja a gyermekétkeztetést.

A Gyvt. 21.§ (1) bekezdése értelmében természetbeni ellátásként a gyermek életkorának megfelelő gyermekétkeztetést kell biztosítani a gyermeket gondozó szülő, törvényes képviselő kérelmére az óvodában, az általános iskolai menzai ellátás keretében.

A térítési díjra vonatkozó szabályozást a képviselő-testület rendeletalkotás során hagyhatja jóvá.

Jelenleg Csernely Község Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2021. (VIII.3.) önkormányzati rendelete állapítja meg az óvodai térítési díjat, melynek összege 788.-Ft/fő/nap.

Csernely, 2026. 03. 09.



Borsodi László sk.
polgármester

Határozati javaslat:

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testületének/2026. (III.....)

H A T Á R O Z A T A

A gyermekétkeztetés étkeztetési szolgáltatási önköltségének megállapításáról

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testülete
a Gyvt. 21/A. § (1) bekezdése b.) pontja alapján biztosított
gyermekétkeztetés 2026. évre érvényes szolgáltatási
önköltségét **2.644.-Ft/ételadag** összegben állapítja meg.

Felelős: polgármester, jegyző élelmezésvezető
Határidő: értelemszerűen

ELŐTERJESZTÉS
CSERNELY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2026. március 12-i
NYÍLT ÜLÉSÉRE

Tárgy: Javaslat az önkormányzat által biztosított **szociális étkezés** térítési díjának felülvizsgálatára, szolgáltatási önköltség meghatározása

Előterjesztő: Borsodi László polgármester

A döntés formája: határozat

Előterjesztést készítette: Dr. Szücs-Tardi Beáta jegyző, Barta Gáborné gazdálkodó

Melléklet:

1.sz. Határozati javaslat

Szavazás módja:

egyszerű többség

Tisztelt Képviselő-testület!

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) tartalmazza a szociális étkeztetés intézményi térítési díj megállapításának szabályait:

„**62. § (1)** Az **étkeztetés** keretében azoknak a szociálisan rászorultaknak a **legalább napi egyszeri meleg étkezéséről** kell gondoskodni, akik azt önmaguk, illetve eltartottjaik részére tartósan vagy átmeneti jelleggel nem képesek biztosítani, különösen

- a) koruk,
- b) egészségi állapotuk,
- c) fogyatékoságuk, pszichiátriai betegségük,
- d) szenvedélybetegségük, vagy
- e) hajléktalanságuk miatt.

(2) Az (1) bekezdés szerinti jogosultsági feltételek részletes szabályait a települési önkormányzat rendeletben határozza meg.”

„**115. § (1)** Az **intézményi térítési díj** a személyes gondoskodás körébe tartozó szociális ellátások ellenértékeként megállapított összeg (a továbbiakban: intézményi térítési díj). Az intézményi térítési díjat a fenntartó tárgyév április 1-jéig állapítja meg. **Az intézményi térítési díj összege nem haladhatja meg a szolgáltatási önköltséget.** Az intézményi térítési díj év közben egy alkalommal korrigálható.

(3) A személyi térítési díj összege önkormányzati intézmény esetén a fenntartó rendeletében foglaltak szerint, egyéb esetben a fenntartó döntése alapján csökkenthető, illetve elengedhető, ha a kötelezett jövedelmi és vagyoni viszonyai ezt indokolta teszik.”

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló 29/1993. (II.17.) Kormányrendelet 3.§ (1) bekezdése alapján „Az intézményi térítési díjat és a személyi térítési díjat

- a) étkeztetés esetén ellátási napra, vetítve kell meghatározni.”

I. Szociális étkeztetés

2026. évben a szociális étkeztetés teljes önköltsége: 10 063 000 Ft
Tervezett ételadag száma 2026. évben: 4 482 adag
(18 fő x 249 étkezési nap)

Önköltség: 10 063 000.-Ft / 4482 adag = 2.245,2.- Ft/adag

Számított intézményi térítési díj: 2.245.- Ft

A jelenleg hatályos intézményi térítési díj 840.-Ft/ebéd, kiszállítással 972.-Ft/ebéd, amely nem haladja meg a kimutatott szolgáltatási önköltséget.

Az Szt. térítési díjra vonatkozó egyéb rendelkezései:

„114.§ (3) A fenntartó **ingyenes ellátásban részesíti** azt az ellátottat,
a) aki **jövedelemmel nem rendelkezik,**

115.§ (2) A kötelezett által fizetendő térítési díj összegét (a továbbiakban: személyi térítési díj) az intézményvezető konkrét összegben állapítja meg, és arról az ellátást igénylőt a megállapodás megkötésekor írásban tájékoztatja. **A személyi térítési díj nem haladhatja meg az intézményi térítési díj összegét.**

(6) A személyi térítési díj összege a megállapítás időpontjától függetlenül évente két alkalommal vizsgálható felül és változtatható meg, kivéve ha az ellátott jövedelme
a) olyan mértékben csökken, hogy az e törvényben meghatározott térítési díjfizetési kötelezettségének nem tud eleget tenni;
b) a szociális vetítési alap összegének 25%-át meghaladó mértékben növekedett.

(7) A felülvizsgálat során megállapított új személyi térítési díj megfizetésének időpontjáról a fenntartó rendelkezik. Az új térítési díj megfizetésére a kötelezett nem kötelezhető a felülvizsgálatot megelőző időszakra, kivéve, ha az ellátott a felülvizsgálatot megelőzően - jövedelem és vagyon hiányában - térítésmentesen vette igénybe az ellátást, és részére visszamenőlegesen rendszeres pénzellátás került megállapításra. Ez utóbbi esetben a személyi térítési díj megfizetésének kezdő időpontja a rendszeres pénzellátásra való jogosultság kezdő napja.”

A képviselő-testület fentiek figyelembe vételével állapítja meg az ellátási forma szolgáltatási önköltségét, intézményi térítési díját és a személyi térítési díj csökkentésénél biztosítandó kedvezményeket.

Csernely, 2026. 03. 04.

Borsodi László sk.
polgármester

Határozati javaslat:

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testületének/2026. (III.....)

H A T Á R O Z A T A

Az étkeztetés szolgáltatási önköltségének megállapításáról

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testülete az Szt. 62.§ (1) bekezdése alapján biztosított étkeztetés 2026. évre érvényes szolgáltatási önköltségét **2.245.-Ft/ételadag** összegben állapítja meg.

Felelős: polgármester, jegyző, élelmezésvezető
Határidő: értelemszerűen

ELŐTERJESZTÉS
CSERNELY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2026. március 12.-i
NYÍLT ÜLÉSÉNEK NAPIRENDJÉHEZ

Tárgy: Javaslát a 2026. évi étkezési térítési díjak megállapításához

Előterjesztő: Borsodi László polgármester

Előterjesztést készítette: Élelmezésvezető

Tisztelt Képviselő-testület!

A szociális konyha működésével kapcsolatban felmerült a térítési díj, valamint az ehhez kapcsolódó norma emelésének lehetősége. A jelenlegi gazdasági és társadalmi körülményeket, valamint az ellátást igénybe vevők szociális helyzetét mérlegelve azonban javasoljuk, hogy a térítési díj mértéke, valamint a norma összege változatlan formában kerüljön fenntartásra.

A jelenlegi finanszírozási keretek a szolgáltatás folyamatos és biztonságos működését biztosítják, ezért szakmai és szociális szempontból nem tartjuk indokoltnak a díjak emelését.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a fenti indokok alapján a szociális konyha térítési díját és a norma összegét a továbbiakban is a jelenlegi mértékben szíveskedjen fenntartani.

Kérem a határozati javaslat szerinti döntés meghozatalát.

HATÁROZATI JAVASLAT

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testületének .../2026. (III.....)

H A T Á R O Z A T A

A szociális étkeztetés, az alkalmazotti, valamint a vendégbéd térítési díjának megállapításáról

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális étkeztetés, az alkalmazotti, valamint a vendégbéd vonatkozásában térítési díjat nem kíván emelni.

Csernely, 2026.03.04.



Borsodi László sk.
polgármester

ELŐTERJESZTÉS
CSERNELY KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2026. MÁRCIUS 12-I
NYÍLT ÜLÉSÉRE

Tárgy: Javaslat a húsvéti támogatás megállapítására

Előterjesztő: Borsodi László polgármester

Előterjesztést készítette: Dr. Szűcs-Tardi Beáta jegyző

A döntés formája: határozat

Tisztelt Képviselő- testület!

Csernely Község Önkormányzat Képviselő-testületének egyes szociális ellátásokról szóló 9/2021. (VIII.3.) önkormányzati rendeletének 4/B.§-a az alábbiak szerint rendelkezik:

4/B. § (1) A képviselő-testület minden évben két alkalommal, a húsvéti és a karácsonyi ünnepekre tekintettel, azon rászorult személyek részére, akik Csernely községben az adott év január 1-je előtt állandó lakcímet létesítettek és életvitelszerűen a településen élnek, és az adott év december 31. napjáig a 60. életévüket betöltötték, valamint a fogyatékkal élők számára, jövedelemhatárra tekintet nélkül, pénzbeli támogatást nyújt, rendkívüli települési támogatásként.

(2) Az életkor és lakóhely megállapítása céljából a személyi adat- és lakcímnnyilvántartás adatai irányadóak.

(3) A támogatás összegéről évente dönt a képviselő-testület, az éves költségvetési rendeletben e célra biztosított kiadási előirányzat figyelembevételével.

Fentiekre tekintettel, az idei húsvéti ünnepekre, 10.000.-Ft-ot javaslok megállapítani a rendeletben meghatározott feltételeknek megfelelő személyeknek. Előzetesen felmérve ez 150 főt jelent, vagyis 1.500.000.-Ft kerülne kiosztásra. Kérem a határozati javaslatnak megfelelő döntés meghozatalát.

HATÁROZATI JAVASLAT

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testületének/2026. (III.....)

H A T Á R O Z A T A

Húsvéti támogatás megállapításáról

Csernely Községi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egyes szociális ellátásokról szóló 9/2021. (VIII.3.) önkormányzati rendelet 4/B.§-ában foglaltak alapján, az ott meghatározott feltételek szerint, azon rászorult személyek részére, akik Csernely községben 2026. január 1-je előtt állandó lakcímet létesítettek és életvitelszerűen a településen élnek, és 2026. december 31. napjáig a 60. életévüket betöltötték, valamint a fogyatékkal élők számára,

jövedelemhatárra tekintet nélkül, pénzbeli támogatást nyújt, rendkívüli települési támogatásként.

A Képviselő-testület, a 2026. évben, a pénzbeli támogatás mértékét 10.000.-Ft/fő összegben állapítja meg.

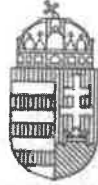
Felelős: Polgármester, gazdálkodó

Határidő: 2026. április 15.

Csernely, 2026. 03. 04



Borsodi László sk.
polgármester



BORSOD-ÁBAÚJ-ZEMPLEN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Megyei Jogú Város, Város,
Nagyközség, Község Önkormányzatának
Polgármestere
Címzetes Főjegyzője, Jegyzője
részére

Iktatószám: BO/13/02967-1/2026.

SZÉKHELYÉN

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás a helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvénnyel kapcsolatban

Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre.

Tisztelt Polgármester Asszony/Úr!
Tisztelt Címzetes Főjegyző, Jegyző Asszony/Úr!

Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) tizenötödik módosításával a helyi közösségek önazonosságához való joga alkotmányos védelem alá került. Ez lehetőséget ad az önkormányzatoknak, hogy saját döntésük alapján, a helyi önazonosság védelméről szóló 2025. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Hövtv.) 22. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás keretein belül szabályozzák a településük fejlődését, megőrizve a hagyományaikat, társadalmi rendjüket és értékeiket. A Hövtv. tartalmával összefüggésben a **Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: Kormányhivatal; ügyintézés helye: Hatósági Főosztály Törvényességi Felügyeleti Osztály) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 133. § (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján **az alábbi szakmai segítséget nyújtja.**

I. A törvényalkotás célja

A preambulumban a jogszabály hatályos tartalmának megfelelően **rögzíti a jogalkotó által megjeleníteni kívánt célokat és egyéb elemeket.** A preambulumban nem válik normává, ugyanakkor a szabályozás célja, illetve a megjelenő elvi tétel a jogszabály részeként a **jogértelmezést tekintve kötéserővel rendelkezik.**

A Hövtv. preambuluma rögzíti, hogy az új jogi eszközökkel a közösségek hatékonyabban védhetik meg életformájukat a **túlzott mértékű lakosságbővülés, a kívántnál nagyobb mértékű betelepülés vagy a tömeges ingatlanvásárlás negatív hatásaival szemben.** E törvény hatálybalépésével a közösségeknek jogi eszközeik lesznek arra, hogy megvédjék az önazonosságukat, és dönthessenek arról, hogy milyen irányban fejlődjön a településük.

HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Ennek megfelelően a Hövtv. 2. § (2) bekezdése is kimondja, hogy a település közössége megakadályozhatja a település lakosságszámának nem kívánt növekedését, valamint felléphet a település nem kívánt társadalmi fejlődési irányával szemben.

II. A hatásvizsgálat

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 17. § (1) bekezdése előírja, hogy a jogszabály előkészítője – a jogszabály feltételezett hatásaihoz igazodó részletességű – előzetes hatásvizsgálat elvégzésével felméri a szabályozás várható következményeit.

Arról, hogy az önkormányzati rendelet megalkotásakor **milyen körülményeket, folyamatokat, hatásokat kell értékelni és mérlegelni**, azaz milyen szempontok alapján **kell elvégezni az előzetes hatásvizsgálatot**, a Hövtv. 5. § (8) bekezdése részletesen rendelkezik, így a helyi rendeletalkotáshoz előírt hatásvizsgálat tartalmára irányutatást ad.

A Hövtv. 5. § (8) bekezdésében feltüntetett szempontok szerinti hatásvizsgálat eredményéről a helyi önkormányzat képviselő-testületét az előterjesztésben tájékoztatni kell. Ennek megfelelően tehát a Hövtv. preambulumban is rögzített **jogalkotói céllal szinkronban álló helyi rendelet megalkotásához nélkülözhetetlen az alapos, a Jat. és a Hövtv. szerinti tartalommal lefolytatott teljes körű hatásvizsgálat.**

A Kormányhivatal felhívja a figyelmet arra, hogy a helyi önazonosság védelmének tárgyában az önkormányzati rendeletalkotásra vonatkozó felhatalmazást a Hövtv. 22. § (2) bekezdése adja meg, így az önkormányzat nem eredeti jogalkotói hatáskörben, hanem törvényi felhatalmazás alapján alkotja meg rendeletét, amelyre tekintettel a rendelet preambulumban felhatalmazó rendelkezésként a Hövtv. 22. § (2) bekezdését kell megjelölni.

A rendeletalkotás során átgondolásra ad okot, hogy a Hövtv. 6. §-ban szabályozott mentességi kör és a későbbiekben részletezett, az Egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Ebktv.) 8. §-ában meghatározott védett tulajdonságokkal rendelkezőkön kívül, **ki az az alanyi kör, akikre nézve érvényesülhetnek a tilalmak, korlátozások és feltételek.**

III. A preambulum

Az önkormányzati rendeletek preambulumban szükségszerű **konkrétan megfogalmazni** a településre, helyi közösségre vonatkozó azon **védendő egyedi sajátosságokat, értékeket**, amelyek a helyi közösség **önazonosságának mibenlétét jelentik**, ezzel párhuzamosan szükséges továbbá azonosítani és **konkrétan definiálni a fentieket negatívan befolyásoló tendenciákat** is, amelyek megakadályozása érdekében indokoltá vált a rendeleti szabályozás.

A preambulumra vonatkozó formai követelményeket a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet (a továbbiakban: Jsztv.) 59. §-a szabályozza, amely kimondja, hogy a **preambulumban a jogszabálytervezet megjelölése után közvetlenül, a szerkezeti egységeket megelőzően, szerkezeti egységeken kívüli szöveggként kell elhelyezni, így a preambulumban tartalmát képező jogalkotási cél a jogszabály szakaszaiban nem jeleníthető meg. A Jsztv. 3. § (1) bekezdése szerint a jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a jogszabály szakaszai és mellékletei tartalmazzák.**

A Kormányhivatal fontosnak tartja megjegyezni a képviselő-testület Jsztv. 1. mellékletének alkalmazására vonatkozó jogszabályi kötelezettségét, amely a jogszabály tervezetének megszövegezésénél alkalmazandó kodifikációs szövegezési mintákat tartalmazza. A Jat. 6. § (1) bekezdésének megfelelően

pedig az önkormányzati rendelet területi hatálya a helyi önkormányzat közigazgatási területére terjed ki, ennek okán, szükségtelen és jogszabálysértő a jogszabály területi hatályát a rendeletben kifejezetten meghatározni.

IV. A dologi jogvédelmi eszköz

A Hövtv. 22. § (2) bekezdésében foglalt **felhatalmazás** adja meg az önkormányzati rendeletalkotás kereteit a **jogvédelmi eszközök tekintetében**. A Hövtv. megkülönböztet dologi, illetve személyi jogvédelmi eszközt. A Hövtv. 7. § (2) bekezdése értelmében **az elővásárlási jog biztosítása – az ingatlanok adásvétele esetén – dologi jogvédelmi eszköz**. A Hövtv. 8. § (1) bekezdése pedig **meghatározza az elővásárlásra jogosultak körét, valamint azok kötelezően figyelembe veendő sorrendjét**. Az **elővásárlási jog gyakorlásának részletes feltételeit** a helyi önazonosság védelméről szóló törvény jogvédelmi eszközeinek alkalmazására vonatkozó szabályokról szóló 240/2025. (VII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1-13. §-ai **határozzák meg**.

Fentiek együttes értelmezése alapján **az elővásárlási jog, mint dologi jogvédelmi eszköz biztosításával összefüggésben az önkormányzat kizárólag arról dönthet, hogy annak alkalmazását a Hövtv. keretei között bevezeti-e vagy sem**.

Igy nincs arra lehetősége az önkormányzatnak, hogy a Hövtv. 8. § (1) bekezdésében rögzített sorrendet megváltoztassa, vagy annak bármely jogosulti csoportját figyelmen kívül hagyja.

V. A személyi jogvédelmi eszköz

A **személyi jogvédelmi eszközöket** a Hövtv. 7. § (3) bekezdése szabályozza, amelyek a **lakcímlétesítés tilalma vagy feltételhez kötése, illetve a betelepülési hozzájárulás**. Fontos megjegyezni, hogy a **lakcímlétesítést az önkormányzat vagy tiltja, vagy feltételhez köti**, az egyiknek a szabályozása ugyanis kizárja a másikat. A Hövtv. 3. § a) pontja akként rendelkezik, hogy a betelepülő az a természetes személy, aki a településen ingatlanulajdonnal, lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel nem rendelkezik, és a településen kíván ingatlant szerezni vagy lakcímet létesíteni. A betelepülés ténye – a betelepülő törvényi fogalmának meghatározásához igazítva – az ingatlanvásárlással vagy lakcímlétesítéssel is megvalósul, amely kapcsán a jogszabály lehetővé teszi a betelepülési hozzájárulás megállapítását.

Mindezek értelmében a betelepülési hozzájárulás megfizetése nem csak lakcímlétesítés esetén írható elő, vagyis lehetőség van arra is, hogy a magánszemély adásvétel útján történő ingatlanszerzését betelepülési hozzájárulás megfizetéséhez kösse az önkormányzat, tekintettel azonban arra, hogy ez egy személyi jogvédelmi eszköz, kizárólag a betelepülő személyéhez kapcsolandó.

A betelepülési hozzájárulás mértéke nem esik jogszabályi korlátozás alá, ugyanakkor annak mértéke a jogszabály céljával arányban álló és az előzetes hatásvizsgálatban értékelt és mérlegelt kell, hogy legyen. Figyelemmel a Jat. 2. § (1) bekezdésében foglalt jogbiztonság elvének megtartására és a Hövtv. 11. §-ában foglaltakra, indokolt a hozzájárulás megfizetése módja, feltételei, határideje szabályozása.

VI. Az eljárások

A jogvédelmi eszköz alkalmazásával kapcsolatos **eljárásokra vonatkozó szabályokat** a Hövtv. 12. §-a szabályozza, amelyeket a **lakcímlétesítés feltételhez kötésével összefüggő eljárásokban**, valamint a 6. § (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott, **a betelepülőre vonatkozó tilalmak, korlátozások és feltételek alól való mentességek és kedvezmények biztosítására igénybe vehető egyszerűsített vagy egyedi eljárásokban** kell alkalmazni.

A Hövtv. 22. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt felhatalmazás – miszerint a helyi jogalkotó a jogvédelmi eszköz alkalmazásával kapcsolatos eljárásokra **kiegészítő rendelkezéseket állapíthat meg – sem jogosítja fel az önkormányzatot arra, hogy az elővásárlási jog törvényben biztosított szabályaitól eltérjen.** Mindebből az következik, hogy a Hövtv. 22. § (2) bekezdés d) pontjában biztosított felhatalmazás alapján **kiegészítő eljárási szabályokat dologi jogvédelmi eszközre nem, csak a lakcímlétesítés feltételhez kötésével összefüggő, valamint a betelepülőre vonatkozó tilalmak, korlátozások és feltételek alól való mentességek és kedvezmények nyújtására vonatkozó** eljárásokra lehet alkalmazni. Jogsértő például az a szabályozás, amely rögzíti, hogy a képviselő-testület az elővásárlási jog gyakorlásáról egyedi eljárásban dönt, vagy a képviselő-testület az elővásárlási jog gyakorlása során fenntartja magának a jogot a személyes meghallgatás megtartására, vagy a képviselő-testület számára méltányossági döntéshozatali jogkört biztosít dologi jogvédelmi eszköz alkalmazása érdekében.

A Hövtv. 6. § (3) bekezdése rögzíti, hogy tilalmak, korlátozások és feltételek alól való mentességek és kedvezmény biztosítható:

- **önkormányzati rendelet erejénél fogva, eljárás lefolytatása nélkül,**
- **egyszerűsített eljárással, vagy**
- **egyedi eljárásban.**

A helyi önkormányzati rendeleti szabályozás vonatkozásában az **egyszerűsített eljárás és az egyedi eljárás** között szükséges megkülönböztetést tenni.

Az **egyszerűsített eljárást** érintően a Hövtv. 13. § (2) bekezdése kimondja, hogy az önkormányzat a betelepülés valamely **objektív feltételének való megfelelést igazolja**, vagy a betelepülő kérelmét a **betelepülésre jogosító záradékkal látja el.** A Hövtv. 14. § (2) bekezdése a képviselő-testületnek arra ad lehetőséget, hogy ennek az egyszerűsített eljárásnak a lefolytatását ruházza át a jegyzőre, ekkor a **jegyző állít ki igazolást arról, hogy a mentesség alapját képező tények fennállnak, vagy betelepülésre jogosító záradékkal látja el a kérelmet.**

Abban az esetben, amikor az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) szerinti eljárásban, szabad bizonyítás mellett kell megvizsgálni azt a körülményt, hogy a betelepülő személy tekintetében valamilyen mentességi jogcím áll-e fenn, ez egyedi eljárásnak minősül, melynek során mélységeiben szükséges megvizsgálni a mentesség feltételeit. Az egyedi eljárás **kiegészítő szabályait a Hövtv. 22. § (2) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján az önkormányzatok állapíthatják meg a rendeletben, amely szabályok azonban nem lehetnek ellentétesek az Ákr. rendelkezéseivel.** Így például jogsértő az olyan szabályozás, ami jogvesztő határidőként kezeli a hiánypótlás határidejét, vagy a kérelem elutasítását, esetleg bírság kiszabását írja elő hiánypótlás nem teljesítése esetére.

Főszabály szerint az önkormányzat jogvédelmi eszköz alkalmazásával kapcsolatos hatásköreit a képviselő testület gyakorolja, amelyeket az egyszerűsített eljárástól eltekintve a Hövtv. 14. § (1) bekezdése szerint kizárólag a képviselő-testület bizottságára ruházhat át.

Ide vonatkozóan hangsúlyozandó továbbá, hogy a helyi szabályozás kereteit az egyszerűsített és az egyedi eljárásokra vonatkozóan a Hövtv. felhatalmazó rendelkezése adja, ezért - a Jat. 3. §-ára figyelemmel, elkerülve a párhuzamos szabályozást, illetve a hatáskörön való túlterjeszkedést - az önkormányzati rendelet nem tartalmazhat olyan további rendelkezést, eljárási szabályt (pl. lakcímbjelentéshez kapcsolódó eljárás), amelyről már magasabb szintű jogszabály rendelkezett, illetve amely szabályozásra vonatkozóan a képviselő-testület felhatalmazással nem bír.

VII. Az egyenlő bánásmód követelménye

A Hövtv. 2. §-a a helyi önazonossághoz való jog tartalmának meghatározása során rögzíti, hogy mely jogok, illetve értékek védelme érdekében gyakorolhat a települési közösség önvédelmet. Ezek a közösség társadalmi berendezkedésének, életmódjának, hagyományainak és szokásainak, valamint a település karakterének megőrzése és védelme. **Az önkormányzatoknak helyi közügyként lehetőségük van meghatározni, hogy végső soron a településre kik és milyen feltételekkel települhetnek be. Mindezen jogosítványok azonban a Hövtv. 4. § (1) bekezdése szerint csak az emberi méltóság megsértése és indokolatlan megkülönböztetés nélkül, az egyenlő bánásmód követelményének megfelelően alkalmazhatók.**

A helyi rendeletekben előírt **betelepülési feltételek jogszerűségének megállapítása kapcsán** számos szempont mellett **vizsgálni szükséges az egyenlő bánásmód követelményének, illetve az alaptörvényi követelményeknek való megfelelést is.** Az Alaptörvény szabályozza, hogy senkit nem érhet a faj, szín, nem, fogyatékoság, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti hátrányos különbségtétel, így **különösen ügyelni kell arra, hogy ne szerepeljen ilyen megkülönböztetésre alkalmas előírás egyetlen rendeletben sem, illetve a szabályozás ne is adjon okot ilyen diszkriminációra.**

a.) **Az egyén büntetett előlétele vagy a vele szemben folyamatban lévő büntetőeljárás, illetőleg az egyén adótartozása nem olyan tényezők, amelyek a helyi önazonossághoz való jog tartalmába beilleszthetők lennének.** Emellett az egyenlő bánásmód követelménye oldaláról is komoly aggályokat vet fel, miután védett tulajdonságok okán érheti hátrányos megkülönböztetés az adott egyént. A büntetett előléttel összefüggő önkormányzati rendeleti szabályozás aggályos azon okból is, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 97. § (1) bekezdése alapján a büntetőjogi felelősség megállapításához, büntetés kiszabásához vagy intézkedés alkalmazásához fűződő **hátrányos jogkövetkezményt törvény állapíthat meg.**

b.) Nem illeszthető a helyi önazonossághoz való jog meghatározásának keretébe azon normatartalom sem, amely az ingatlan alapterülete alapján az egy főre jutó négyzetméterek számát szabályozza. Egyrészt a Hövtv. 2. § (3) bekezdésében megfogalmazottak - amely szerint a közösségnek végső soron jogában áll meghatározni azt, hogy a településre **kik és milyen feltételekkel települhetnek be** - kifejezetten **az alanyi kör** meghatározásának lehetőségét jelentik, így épületre vonatkozó műszaki paraméterek - személyhez kapcsolható jellemzőjük hiányában - feltételként ki nem köthetők. Másrészt, miután az egy főre jutó négyzetméterek számának meghatározása az együtt költözők számára figyelemmel magasabb értékű ingatlan megvásárlását feltételezi, így vagyoni helyzethez kötődik, ami egyben **védett tulajdonság** is lehet.

c.) **Védett tulajdonság** emellett az **egyéb helyzet, tulajdonság** vagy **jellemző** is. Az „egyéb helyzet” meghatározásával kapcsolatban az Egyenlő Bánásmód Tanácsadó Testület 288/2010. (IV. 9.) TT. sz. állásfoglalásában (továbbiakban: Állásfoglalás) az alábbiakat tartalmazza:

„Az **egyéb helyzet** fogalma dinamikusan változik, definíciós magját azonban az képezi, hogy a helyzet megléte tárgyilagosan igazolható, homogén csoportképzésre, **általánosításra alkalmas, és társadalmi előítéletből táplálkozik.** A diszkriminációval szembeni jogvédelem lényegét az egyéb helyzet esetében is az adja, hogy a védett tulajdonsággal rendelkező panaszos elsődlegesen nem saját magatartása, hanem egy adott csoporthoz való tartozása miatt szenved hátrányt.” Az egyénnel szemben folytatott büntetőeljárás, illetőleg a büntetett előlétele a fentiek alapján beletartozik az egyéb védett tulajdonságok kategóriájába.

d.) Az Állásfoglalás szerint az **iskolai végzettség** nem külön védett helyzet, hanem az Ebktv. 8. § p) pontja szerinti társadalmi származásra utaló tény. Így az iskolai végzettségen alapuló diszkriminációt általában nem az egyéb helyzet, hanem **külön nevesített védett tulajdonság**, vagyis a társadalmi származás alapján lehet megállapítani.

e.) A biztosított jogviszonnnyal összefüggő feltétel meghatározása a társadalombiztosítás ellátásaira jogosultakról, valamint ezen ellátások fedezetéről szóló jogszabályban található fogalomrendszerrel összhangban értelmezhető, figyelemmel a biztosítottak és ellátásra jogosultak eltérő személyi körére. Ugyanakkor az ilyen jellegű feltétel vagy mentesség meghatározás is ütközhet a vagyoni helyzeten alapuló hátrányos megkülönböztetés tilalmába.

Ugyanakkor a jogintézményhez fűződő normaalkotás során megfontolandó lehet az Ebktv. 7. § (2) bekezdése, amelynek a) pontja szerint, ha e törvény eltérően nem rendelkezik, az olyan magatartás, intézkedés, feltétel, mulasztás, utasítás vagy gyakorlat **nem sérti az egyenlő bánásmód követelményét**, amely a hátrányt szenvedő fél alapvető jogát **másik alapvető jog érvényesülése érdekében, elkerülhetetlen esetben korlátozza, feltéve, hogy a korlátozás a cél elérésére alkalmas és azzal arányos**; illetve az Ebktv. 7. § (2) bekezdés b) pont szerint, amelynek az a) pont hatálya alá nem tartozó esetekben **tárgyilagos mérlegelés szerint az adott jogviszonnnyal közvetlenül összefüggő, ésszerű indoka van**.

Az Ebktv. 7. § (3) bekezdése alapján az előzőekben ismertetett (2) bekezdés azonban nem alkalmazható egy személy vagy csoport faji hovatarozása, bőrszíne, nemzetisége, nemzetiséghez való tartozása szerinti tulajdonságon alapuló közvetlen hátrányos megkülönböztetés, valamint jogellenes elkülönítés esetében.

A helyi jogalkotás során a rendeletben alkalmazott jogvédelmi eszközök szükségességének, arányosságának, ésszerűségének megítéléséhez és megalapozásához a fentiek alapján nélkülözhetetlen a Jat.-ban előírtól bővebb tartalmú, a Hövtv. 5. § (8) bekezdésében szabályozottakra is kiterjedő **előzetes hatásvizsgálat** lefolytatása, a III. pontban kifejtetteknek megfelelő preambulum, illetve a jogszabályi **indokolás megfelelő részletezettségű**, mindenre kiterjedő elkészítése. Mindezek hiányában az egyes rendeletek és az azokban alkalmazott eszközök jogszabályoknak (Hövtv., Ebktv., stb.) való megfelelése nem ítéhető meg.

VIII. A gazdasági stabilitásról szóló törvény jelentősége és szükségszerű figyelembe vétele

A Hövtv. 7. § (3) bekezdés b) pontja alapján **személyi jogvédelmi eszköz a betelepülési hozzájárulás, mellyel kapcsolatban a Jat. 7. §-ában megfogalmazott, a jogszabály hatályba lépésének általános szabályai mellett a Kormányhivatal felhívja a figyelmet** a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: **Gstv.**) **32. §-ára**, amely akként rendelkezik, hogy a fizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó **jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 30 napnak el kell telnie**.

A Hövtv. 21. § (3) bekezdése **bírság kiszabására ad lehetőséget** az önkormányzatnak a jogellenes betelepülés esetén, amellyel kapcsolatban nem szabad figyelmen kívül hagyni a Gstv. 38/B. § (5) bekezdésében foglaltakat, miszerint a bírságfizetési kötelezettséget megállapító, fizetésre kötelezettek körét bővítő, a fizetési kötelezettség terhét növelő, a kedvezményt, mentességet megszüntető vagy korlátozó **jogszabály kihirdetése és hatálybalépése között legalább 15 napnak el kell telnie**.

Amennyiben a képviselő-testület jogellenes betelepülés esetén a bírság mérlegelésen alapuló kiszabásáról rendelkezik, a jogkövetkezmények alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat

azonban nem határozza meg, úgy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvénynek, mint magasabb szintű jogszabálynak a bírság felső határára és a bírság összegének mérlegelés alapján történő megállapítására vonatkozó rendelkezései az irányadók, amelyek – figyelemmel a Jat. 2. § (1) bekezdésében foglaltakra - az önkormányzati rendeletben a Jszer. 17 § -18. §-ának megfelelően hivatkozandók. A Hövtv. 22. § (2) bekezdés e) pontja felhatalmazza a képviselő-testületet, hogy a rendeletben meghatározza a jogkövetkezmények további részletes szabályait.

IX. A rendeletmódosítás korlátai

A Hövtv. 4. § (4) bekezdése kifejezett korlátot állít fel az önkormányzatok számára a rendeletek módosításának számosságát tekintve, amelynek célja a rendeletek stabilitásának biztosítása, a kiszámíthatóság növelése, valamint annak elkerülése, hogy a jogvédelmi eszköz szabályozása túlzottan gyakran változzon, ezáltal bizonytalanságot okozva az állampolgárok és az érintett jogalanyok számára. A korlátozás minden tartalmi változásra kiterjed, függetlenül annak irányától. A gyakori, akár kedvező irányú változtatások is bizonytalanságot idézhetnek elő a jogalanyok körében.

A jogvédelmi eszközzel kapcsolatos tartalmi feltételek változtatásának értelmezése azonban nem szűkíthető le kizárólag az anyagi jogi szabályokra, mivel az eljárásjogi szabályok között is szerepelnek olyan jogintézmények, amelyek változása a jogvédelmi eszközzel kapcsolatos tartalmi feltételekre hatással vannak, mint például a Hövtv. 17. §-ban szabályozott személyes meghallgatás előírása, vagy a Hövtv. 19. §-a szerinti méltányossági döntéshozatali jogkör.

Mindezek alapján a jogvédelmi eszközzel kapcsolatos tartalmi feltételek körét a lehető legtágabban szükséges értelmezni, és csak a szűken vett eljárásjogi szabályok – ideértve a határidőkre, a kérelem benyújtására vagy az eljárás menetére vonatkozó normákat – nem esnek az említett korlátozás alá.

X. A mérlegelési és méltányossági jogkör szabályozásánál figyelembe veendő szempontok

A normavilágosság és a kiszámíthatóság követelményének a képviselő-testület méltányossági döntéshozatali jogkörét, illetve mérlegelési jogkörét érintő részletszabályok vonatkozásában is érvényesülnie kell, ezért a szabályozásnak a döntéshozatal során figyelembe vételre kerülő tartalmi szempontjait is magába kell foglalnia. Az Alkotmánybíróság a 11/2019. (III. 29.) AB határozatában kifejtette, hogy a méltányosság alkalmazhatóságának jogi feltételeit jelenti annak rögzítése, hogy milyen esetkörben, kinek a javára, milyen feltételek mellett hozható ilyen tartalmú döntés.

Amennyiben a helyi rendelet az eljárásokra vonatkozóan mérlegelést tartalmaz, úgy szükséges, hogy rögzítésre kerüljenek a mérlegelési szempontok, amelyeket a képviselő-testületnek az adott ügyben vizsgálnia kell és amelyek ezáltal megalapozzák a döntést.

XI. A rendelet megismerhetőségének a biztosítása

Felhívom a figyelmet a jogvédelmi eszközök megismerhetővé tételének kötelezettségére, amelyet a Korm. rendelet 16. §-ában foglaltak szabályoznak. Amennyiben az önkormányzati rendelet kihirdetése és hatálybalépése között 5 vagy annál kevesebb munkanap áll rendelkezésre, akkor a Nemzeti Jogszabálytárban való közzétételről a jegyző legkésőbb a rendelet hatálybalépését megelőző munkanapon köteles gondoskodni. Ezen felül az önkormányzat a hivatalos honlapján köteles tájékoztatást nyújtani a rendelettel bevezetett jogvédelmi eszközről a Korm. rendeletben meghatározottak szerint. A jegyző kötelezettsége kiterjed továbbá a Nemzeti Jogszabálytárról szóló 338/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdésében foglaltak megtartására is, amely alapján a

kihirdetett rendeletet legkésőbb a kihirdetést követő harmadik munkanapon a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Modul igénybevételével megküldi a kormányhivatalnak.

Kérem, hogy a helyi jogalkotás során a fentiek figyelembe vételével járjanak el. Amennyiben pedig a rendelet megalkotására már sor került, úgy a jelen szakmai segítségnyújtásban foglaltak mérlegelését követően tegyék meg a szükséges intézkedést.

Miskolc, az elektronikus hitelesítésbe foglalt időbélyegző szerint

Tisztelettel:

Dr. Alakszai Zoltán
főispán
nevében és megbízásából

Pásztorné dr. Vámos Anita
főosztályvezető



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
2026.03.04 09:19:08
Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
2026.03.03 13:56:17
Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal
Szűcs Orsolya, dr.



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
2026.03.03 14:20:41
Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal
dr. Rózsahegyi Ferenc



A dokumentum elektronikusan hitelesített.
2026.03.04 07:31:10
Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: Pásztorné dr. Vámos Anita